



Artikel 43  
Kenmerk  
Datum

Misleidende vergunningaanvraag  
SPA/2022/V2207  
31 maart 2022

Geacht college,

Ondergetekende deed ambtelijk een verzoek om informatie n.a.v. de gemeentelijke publicatie van 16 november 2021, zie [https://zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/gmb-2021-409909.html?utm\\_campaign=20211117&utm\\_source=attendingmakelaar&utm\\_medium=email&utm\\_term=gemeente\\_sittard-geleen&utm\\_content=over\\_uw\\_buurt](https://zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/gmb-2021-409909.html?utm_campaign=20211117&utm_source=attendingmakelaar&utm_medium=email&utm_term=gemeente_sittard-geleen&utm_content=over_uw_buurt).

Het gemeenteblad geeft aan dat er geen zienswijze of bezwaar kan worden ingediend hetgeen als 'vreemd' wordt ervaren.



## GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Sittard-Geleen

Nr. 409909

16 november  
2021

### Aanvraag omgevingsvergunning voor kappen van bomen, Mauritspark, 6163HM Geleen

**Locatie:** Mauritspark, 6163HM Geleen

**Ontvangstdatum:** 11 november 2021

**Kenmerk:** 2021-024239 Z/21/060113

De aanvraag gaat over de activiteit(en):

- vellen van een houtopstand

Dit is een kennisgeving. U kunt geen zienswijze of bezwaar indienen.

U kunt deze stukken op afspraak inzien. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de Gemeente Sittard-Geleen via [balievergunningen@sittard-geleen.nl](mailto:balievergunningen@sittard-geleen.nl) of telefonisch 14-046.

Het college van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Sittard-Geleen.

Op 18 november 2021 werd ambtelijk een email met daarin de stukken (zes files waaronder vier foto's) behorende bij de vergunningsaanvraag 2021-024239/ Z/21/060113 ontvangen.

De vergunningsaanvraag en de overzichtstekening geven aan dat er **22** bomen gekapt worden. De vergunningsaanvraag (aanvraagnummer 6510949) is ingediend op 11 november 2021 en vermeldt dat er geen bijlagen later komen en dat het bomen betreft waarvan de diameter van de stam gemeten op 1,30 m boven het maaiveld ca. 20-30cm en 40-50cm bedragen. Aangaande de mogelijkheid tot herbepanten wordt aangegeven dat dit in het huidige plan t.a.v. huisvesting Wijkbeheer/ IPOR niet is meegenomen.

Fractie Klein stelt op 18 november 2021 vragen over de voorgenomen bomenkap en ontvangt antwoord op 16 december 2021.

Daarin staat o.a.

#### *Vraag 1*

*Waarom kan er hier geen zienswijze worden ingediend?*

*Op het moment dat een besluit is genomen, kunnen belanghebbende bezwaar maken tegen het besluit. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is zes weken. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Wanneer een belanghebbende er veel belang bij heeft dat het besluit niet in werking treedt, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt het besluit pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.*

M.a.w. er is een (niet gratis) gang naar de rechter noodzakelijk om de bomenkap tegen te houden.

## Vraag 5

*Hoe wil men deze onbegrijpelijke en zinloze kap compenseren?*

***In mei 2021 heeft de raad ingestemd met de vestiging van de teams Wijkbeheer en IPOR op Mauritspark. Om dit raadsbesluit te kunnen uitvoeren dienen de op de bijgevoegde overzichtstekening in rood omcirkelde bomen geroid te worden. Bij de vergunningverlening wordt beoordeeld of compensatie aan de orde is.***

M.a.w. of het kappen van 22 bomen moet worden gecompenseerd wordt nog bepaald.

In de al op 17 december 2021 verleende vergunning wordt (eveneens) aangegeven:

*‘Deze vergunning treedt in werking zodra de termijn voor het maken van bezwaar is verstreken (6 weken na toezending aan aanvrager). Het kan zijn dat tijdens de bezwaartermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan bij de voorzieningenrechter. Als de rechter dat verzoek accepteert, dan moet u de afhandeling van het bezwaar afwachten. Als de rechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijst, dan treedt de vergunning wel in werking. Als deze vergunning nog niet in werking is getreden, mag u de activiteiten nog niet uitvoeren.’ en ‘Als iemand bezwaar maakt, treedt het besluit toch in werking. Als er spoedeisende belangen zijn die dat nodig maken, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg gevraagd worden het besluit niet in werking te laten treden. Dat heet een voorlopige voorziening. Een voorlopige voorziening vragen is niet gratis.’*



### BESLUIT OP AANVRAAG OM OMGEVINGSVERGUNNING

Op 11 november 2021 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van:

Naam aanvrager:	Kantoor WALRAM
Adres aanvrager:	Walramstraat 9, 6131BK Sittard
Ontvangen op:	11 november 2021
Locatie activiteit(en):	Mauritspark, Geleen
Betreft:	kappen van 45 bomen in het Mauritspark
Zaaknummer:	Z/21/060113 / 2021-024239

Wij besluiten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Sittard, 17 december 2021

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,  
namens dezen,  
Coördinator omgevingsvergunning

Bovendien geeft het besluit expliciet aan:

*De volgende bijbehorende documenten maken onderdeel uit van dit besluit:*

- Aanvraagdocument, 11 november 2021*
- B 1202\_Plangroep\_Heggen\_tekening\_bomen\_pdf, 6 december 2021*
- B e\_inventarisatie\_bomen\_vervangt\_oude\_pdf, 15 december 2021*
- Aanvraagdocument publiceerbaar, 11 november 2021*

Letterlijk één dag nadat de raad antwoord ontving op de vragen van fractie Klein wordt een vergunning verleend voor het kappen van **45** bomen terwijl de vergunningsaanvraag het kappen van **22** bomen betreft en dat een tekening van 6 december 2021 met een nieuwe inventaris van de te kappen bomen gedateerd 15 december 2021 is.

Slechts één dag voor het antwoord aan Fractie Klein wordt het aantal te kappen bomen ruim verdubbeld en wordt gemeld dat de diameters van de bomen meer dan verdubbelen.

Zo'n wijzigingen lijkt SPA reden om nog eens zeer goed naar de noodzaak tot kap te kijken met specifieke aandacht voor ecologische argumenten. Edoch, al een dag na het antwoord aan Fractie Klein wordt de vergunning verleend.

De raad (minimaal Fractie Klein en ondergetekende) wordt niet geïnformeerd over deze grote wijzigingen terwijl deze middels vragen te kennen gaf belang aan het onderwerp te hechten. SPA vindt dat juist in gevallen waarin de gemeente aan haarzelf vergunning verleent controle door de raad extra noodzakelijk. Dat het hier om een irreversibele actie gaat (het kappen van grote bomen kan niet ongedaan worden gemaakt) maakt goede controle vooraf hoogst noodzakelijk.

## Vraag 1

Is het college het met SPA eens dat de raad actief en ruim voordat het besluit genomen werd van deze grote wijzigingen had moeten worden geïnformeerd?

## Vraag 2

Zijn er regels die aangeven in hoeverre een verleende vergunning mag afwijken t.o.v. de aangevraagde vergunning?

Zo ja: welke regels zijn er en waarom valt de verleende vergunning binnen die regels?

Zo nee: hoe bepaalt de gemeente dan of iets een 'toelaatbare afwijking' betreft of dat er een 'aangepaste/nieuwe vergunning' moet worden aangevraagd?

De vergunningverlening als zodanig waarbij grote wijzigingen niet publiekelijk bekend gemaakt worden voordat er besluitvorming heeft plaatsgevonden roept bij SPA grote vraagtekens op omtrent de rechtmatigheid en zeer zeker ook over de bestuurscultuur, het gevoel van 'sjoemelen met eigen regels' komt daarbij op. SPA ervaart een dergelijke gang van zaken als het onvolledig informeren van de bevolking en haar vertegenwoordigers die bovendien allerlei zeer onwenselijke praktijken mogelijk maakt. Als het om natuur en milieu gaat zijn alle inwoners belanghebbenden!

Voorbeeld: wanneer een vergunning wordt aangevraagd voor de (aan)bouw van een schuur of kippenhok kan dit dan zo worden aangepast dat in feite vergunning verleend wordt voor het bouwen van een woning waarbij beperkende regels worden omzeild?

In dit geval betreft het de aanvraag van een vergunning door de gemeente voor de uitvoering van een gemeentelijk project dat beoordeeld wordt door de gemeente. Bovendien is de vergunning verleend aan 'Kantoor Walram' waarvan SPA zich afvraagt of dat een rechtspersoon is.

## Vraag 3

Is het college het met SPA eens dat juist in dergelijke situaties voorkomen moet worden dat er vraagtekens bij de vergunningverlening gesteld kunnen worden, zowel inhoudelijk als procedureel, omdat dit het vertrouwen van onze inwoners in de gemeente ernstig kan schaden?

De vergunning bevat de zin '*De vergunning kan worden geweigerd in het belang van de natuur- en milieuwaarden, de landschappelijke waarden, de waarden van stads- en dorps- en cultuurhistorische waarden en/of de waarden voor recreatie en leefbaarheid van de houtopstand.*'

Algemeen bekend is dat grote bomen een veelvoud aan ecologische waarde hebben van kleine bomen en dat er zeer terughoudend moet worden omgegaan met het kappen van grote bomen.

## Vraag 4

SPA wil graag weten of, en hoe, de wethouder 'Duurzaamheid' voor de vergunningverlening geïnformeerd is over de grote wijzigingen en of deze het kappen van dergelijk grote bomen heeft geaccordeerd. Correspondentie daaromtrent wil SPA graag ontvangen.

In antwoord op een vraag van fractie Lokaal antwoordt het college: '*Voor de toekomstige parkeerplaats zijn geen bomen gekapt. Voor de ruimte van het team Wijkbeheer is het wel nodig om overdekte opstallen te bouwen, zoals magazijnen, garages, carports en stallingsruimten. Zonder het kappen van de bomen was het niet mogelijk dit terrein efficiënt in te vullen.*'

SPA constateert dat het college economische argumenten laat prevaleren boven ecologische argumenten aangezien het efficiënt gebruiken van het terrein als argument wordt gehanteerd. Bovendien is er nog geen bouwplan aan de raad overlegd die de noodzaak tot het kappen van alle bomen onderbouwt. Daardoor is de raad ook niet in positie gebracht om naar alternatieven te vragen die tot behoud van, een deel van, de bomen had kunnen leiden.

## Vraag 5

Is het college het met SPA eens dat er gekeken had moeten worden of een deel van de te kappen bomen behouden hadden kunnen worden op basis van een concreet plan?

## Vraag 6

SPA wil daarom ook weten hoe het kappen van dermate veel en grote bomen rijmt met de titel van het coalitieakkoord 'Samen Duurzaam' en de raadsbrede ambitie om te vergroenen.

Het besluit bevat het voorschrift:

*'De onderhavige locatie van de te vellen houtopstand dient volgens een nog goed te keuren groenplan te worden heringericht. Voordat u begint met het vellen van de houtopstanden dient voornoemd herplantplan ter goedkeuring aan deze gemeente te worden overlegd.'*

SPA heeft in de aan de raad overlegde stukken geen herplantplan en ook geen groenplan aangetroffen terwijl de bomen reeds gekapt zijn.

## Vraag 7

Is er voordat de bomen gekapt werden een herplantplan en een goedgekeurd groenplan gemaakt? Zo ja, waarom werd dit niet aan de raad gemeld en/of overlegd? Wat is het herplantplan? M.a.w. is de kap van de bomen inderdaad gebeurd conform het voorschrift in de vergunning?

Het college antwoordt op een door mij gestelde vraag: *'Twee takken zijn afgevoerd naar de hondenspeelweide bij het Burgemeester Damenpark. Al het andere hout is overeenkomstig het contract tussen de gemeente Sittard-Geleen en de BES afgevoerd naar de BES.'*

Zover mij bekend is 'snoeihout' iets anders dan 'gekapt bomen' en is de BES ook niet ingericht op het verwerken van boomstammen van 70 tot 140 cm dik. De BES was opgericht voor verwerking van (laagwaardig) snoeihout maar het imago van de BES valt nu door de mand want er worden dikke boomstammen verbrand.

Dit roept tevens de vraag op of o.a. het Sterrebos en de bomen rond het Stadspark ook door de BES zijn verbrand. De afgelopen raadsperiode(n) werden veel grote bomen gekapt. SPA vindt het hoog tijd dat er gekeken wordt naar de verwerking en wenselijkheid van het kapbeleid. Cijfers die Ennatuurlijk over de duurzaamheid van HGN en warmtenet Hoogveld gaat produceren over 2019, 2020 en 2021 zijn mede gebaseerd op vernietiging van onze grote bomen en bossen! Behoud en uitbreiding van de bosgebieden hoort het devies te zijn en niet het voorzien van de BES van houtige biomassa om een warmtenet op papier een duurzamer imago te geven.

## Vraag 8

Waarom vindt het college dat de dikke takken (sommige 70 cm dik) en de dikke stammen contractueel naar de BES moesten worden afgevoerd? Waarom is dit dik hout niet beschikbaar gesteld voor hoogwaardigere toepassingen, bijvoorbeeld voor het zagen van planken of voor houtbewerking op scholen, eventueel via openbare verkoop? Dit hoogwaardiger gebruik is in lijn met het klimaatbeleid dat verbranden van hout als laatste (en laagwaardige) mogelijkheid ziet.

Het college antwoordt op een door mij gestelde vraag dat men geen aanleiding ziet om de gemeentelijke bomenadministratie te controleren.

## Vraag 9

Ziet de gemeente in de door mij eerder aangereikte informatie (foto's, krantenartikelen, verhalen van ex-bewoners van het Mauritspark) wel aanleiding om de bomen rond het grasveld met het Mijnwerkersmonument aan te merken als monumentale bomen (grotendeels) stammend uit 1931? Zo nee, waarom niet, waarop is de beoordeling van de leeftijd van die bomen concreet gebaseerd?

## Vraag 10

Is het college het met SPA eens dat in de toekomst veel zorgvuldiger moet worden omgegaan met het verlenen van dermate ingrijpend gewijzigde vergunningen, zeker wanneer dit ecologische consequenties heeft en dat de informatievoorziening naar de raad en veel beter en tijdiger moet wanneer deze naar een dergelijke vergunning informeert?