

Accommodaties

Voor SPA zijn 'middelen' niet synoniem voor 'geld'. Minstens zo belangrijk vindt SPA in dit verband de mensen, bedrijven en organisaties die zich inzetten om een bijdrage aan onze samenleving te leveren. Ook de accommodaties waarin hun activiteiten plaatsvinden rekent SPA tot de middelen die het gemeentebestuur heeft.

SPA steunt het huidige accommodatiebeleid niet. Weliswaar is ook SPA van mening dat het goed is om te bekijken of het gebruik van accommodaties efficiënter kan en of het nodig / mogelijk is om bepaalde accommodaties te sluiten, maar voor SPA staat het gebruik centraal en niet of dit vanuit vastgoedbeheer de aantrekkelijkste oplossing is. De maatschappelijke functie prevaleert voor SPA.

Jarenlang wil het college (GOB voorop) centralisatie van voorzieningen en kiest men telkens weer voor het sluiten van bestaande voorzieningen onder het motto '*kwaliteit gaat voor nabijheid*' om centraal 'iets moois en van hoge kwaliteit' te maken. SPA ziet dat echt anders: SPA wil '*adequate voorzieningen in de nabijheid*.' SPA is van mening dat mensen veel meer behoefte hebben aan hun gezellige en vertrouwde plekje dichtbij in plaats van een centrale locatie waar men geruime tijd onderweg is om er te komen. Vooral voor weinig mobiele ouderen is zo'n centrale voorziening vrijwel onbereikbaar. Zij kunnen vaak niet eens honderden meters binnen een redelijke tijd met hun rollator lopen en zeker niet in weer en wind. Juist deze, groeiende, groep inwoners worden door het huidige accommodatiebeleid in praktijk uitgesloten van deelname: zij haken af! Veel partijen hebben de mond vol van 'inclusief beleid' maar sluiten defacto ouderen vaak uit.

Een voorbeeld is dat ouderen van Leyenbroek naar de Odasingel zouden moeten gaan: veel en veel te ver weg! Gelukkig is dat van de baan, mede doordat ouderen uit Leyenbroek in opstand kwamen.

Een ander voorbeeld is dat mensen uit Einighausen en Guttecoven naar Limbricht zouden moeten gaan omdat het huidige beleid in slechts één gemeenschapshuis in die drie kernen voorziet en Limbricht de voorkeur heeft. Dit beleid maakt het verenigingsleven en de samenhang in Guttecoven en Einighausen kapot!

Nog een voorbeeld is dat het college het Reunie-gebouw in Krawinkel wil sluiten omdat de mensen van daaruit naar het Plenkhoe in Geleen-Zuid zouden kunnen gaan, men ontkent de maatschappelijke betekenis. Niet alleen betreft dit, wederom, een bloeiend gemeenschapshuis maar het gaat gewoon niet gebeuren dat de mensen van Krawinkel en een Lutterade naar Geleen-Zuid gaan, die afstand is veel te groot.

Het huidige accommodatiebeleid is letterlijk gebaseerd op het tekenen van cirkeltjes op een kaart. Men heeft de cirkels zo proberen te tekenen dat er zo min mogelijk accommodaties nodig zijn en is daarbij uitgegaan van twaalf minuten lopen. Let wel: voor gezonde en mobiele mensen zonder rekening te houden met druk verkeer, afstanden tussen kernen of sociale banden die binnen kernen of wijken bestaan. SPA vindt dit echt tekentafelbeleid en vindt dat dit zo snel mogelijk van tafel moet.

SPA vindt dat het gebruik van een gemeenschapshuis centraal gesteld moet worden. Leefbaarheid in kernen, wijken en buurten verlangt dat juist daar onderlinge contacten gestimuleerd moeten worden. Accommodaties zijn daarvoor onontbeerlijke middelen.

In 2017 wilde het college dat de zwem- en schaatsvoorzieningen naar de Sportzone verplaatst zouden worden. SPA maakte een statement dat door alle verenigingen die van Glanerbrook gebruik maakten gesteund werd. Ook de bevolking sprak heel duidelijk uit dat de verhuizing een slecht idee was. Naderhand werd een en ander middels een (onafhankelijke) enquête nog eens bevestigd.

In 2017 besloot de raad tot centralisatie van de zwem- en schaatsvoorzieningen bij Glanerbrook.

Het voorstel dat voorlag betrof in feite een flinke achteruitgang van de zwem-, schaats- en wielermogelijkheden.

Statement Samen Politiek Actief

Glanerbrook is van eminent belang voor de bevolking van Geleen en voor de verenigingen die er gevestigd zijn. Het verwijderen of verminderen van kernactiviteiten, waaronder zwemmen en schaatsen, tast de levensvatbaarheid van het gehele sportcomplex en alle daar sportende verenigingen aan, hetgeen grote maatschappelijke en sociale gevolgen heeft en is daarom onacceptabel.

Samen Politiek Actief roept alle andere politieke partijen op dit statement te steunen.

SPA stemde TEGEN omdat de wielervedstroom en de 400 m schaatsbaan bij Glanerbrook zouden verdwijnen en omdat doelgroepzwemmen (ouderen, leszwemmen voor kinderen) in het Anker en de Hateboer voor SPA belangrijk zijn.

Zwemvereniging Hellas-Glana zwemt al decennia in de eredivisie maar kan al jaren veel wedstrijden niet in Sittard-Geleen organiseren omdat het huidige zwembad in Glanerbrook 5 cm te kort is en zwembad De Nieuwe Hateboer daar niet op berekend en toegerust is. Een 50 m wedstrijdzwembad is daarom een zeer goed verdedigbare voorziening.

SPA zorgde ervoor dat behoud van de wielervedstroom en het open houden van de 400m schaatsbaan bij Glanerbrook in het coalitieprogramma werd opgenomen. Zonder dat waren die verloren gegaan want in 2017 was gekozen voor een 333 m schaatsbaan en bouw van het zwembad op de wielervedstroom. Nu zijn de wielervedstroom en de 400m schaatsbaan onderdeel van de vernieuwbouw van Glanerbrook net als een 50 m wedstrijdzwembad dat in 2017 als 'extra' werd gezien. Een nieuw onderzoek in 2020 toonde aan dat realisatie zonder meerkosten mogelijk is. Wel is meer afstemming tussen recreatief- en wedstrijdzwemmen nodig.

Inmiddels is doelgroepzwemmen in Het Anker voorzien en heeft de actiegroep 'Wij Schwienswei' een plan om recreatief zwemmen in een openlucht bad bij De Nieuwe Hateboer met vrijwilligers mogelijk te maken als alternatief voor de bouw van vakantiehuisjes op het voormalige ESCSterrein waardoor wellicht zwembad De Nieuwe Hateboer toch behouden zou kunnen worden. Mits betaalbaar jucht SPA het behoud van zwemmen in Sittard toe.

Indien het lukt om zwemmen in De Nieuwe Hateboer te behouden dan heeft SPA alles bereikt wat het in 2017 wilde.

De gemeente Sittard-Geleen heeft momenteel circa 180 gebouwen in eigendom, naast de havens en woonwagenvaandplaatsen. Het maatschappelijk rendement is leidend. Uitgangspunt van de gemeente is dat vastgoed wordt alleen ingezet als het een maatschappelijk effect oplevert. Jaarlijks stelt het college een lijst op van 'strategisch vastgoed'. Deze gebouwen worden kostendekkend verhuurd. De andere gebouwen, 'niet-strategisch vastgoed', worden afgestoten, binnen korte tijd gesloopt of verhuurd tegen commerciële tarieven. Dit zijn vaak leegstaande scholen en andere oude gebouwen die nog zeer goed bruikbaar zijn voor allerlei maatschappelijke organisaties en verenigingen die op non-profit of low-budget basis opereren. Dergelijke organisaties worden inderdaad soms in dergelijke panden gehuisvest maar moeten deze binnen korte tijd verlaten indien de gemeente een bestemming voor het gebouw vindt of besluit het gebouw te gaan slopen.

SPA wil dat de gemeente niet-strategische gebouwen veel vaker en structureel en tegen lage huur aan dergelijke organisaties ter beschikking moet stellen. Het maatschappelijk belang van dergelijke organisaties is vaak erg groot en dat wordt onvoldoende gewaardeerd. De gemeente neemt wel miljoenen in haar balans op als 'maatschappelijk belang' van de leidingen van Het Groene Net terwijl die geen eigendom van de gemeente zijn (de gemeente heeft slechts 35% belang in HGN, hetgeen economisch slechts circa € 27000 waard is!) maar neemt geen maatschappelijke waarde in de balans op voor maatschappelijke organisaties en de gebouwen waarin zij gehuisvest zijn. Daardoor is het afstoten, slopen of verhuren van dergelijke gebouwen per definitie altijd lucratiever voor de gemeente dan het blijven huisvesten van dergelijke maatschappelijke organisaties. SPA vindt dit verkeerd en wil waarde toekennen aan dergelijke maatschappelijke organisaties en hun huisvesting. Daardoor kan er een echte afweging plaatsvinden over wat er met een gebouw moet gebeuren waarbij niet alleen de financiën maar ook de maatschappelijke functie een rol speelt.

In Sittard-Geleen zijn tal van initiatieven van particulieren die vaak met kleine groepen samen actief zijn om armoede te bestrijden. Dergelijke initiatieven bedienen soms tientallen tot een paar honderd gezinnen op wekelijkse basis. Zij verzamelen kleding en voedsel en verdelen dat onder mensen die vaak niet in aanmerking komen voor de voedselbank bijvoorbeeld omdat zij geen uitkering ontvangen maar wel armoede hebben. Helaas heeft SPA de afgelopen acht jaar meermaals mensen gesproken die nul inkomen hebben en die geen uitkering krijgen omdat zij (meestal) gezworven hebben en daardoor niet kunnen aantonen hoe zij de afgelopen twee jaar overleefd hebben. Zij overleven vaak vanwege dergelijke particuliere initiatieven. Logistiek hebben deze particuliere initiatieven vaak een probleem omdat zij hun spullen alleen thuis kunnen opslaan. SPA wil dat de gemeente meer ruimte in niet-strategisch vastgoed biedt om dergelijke particuliere initiatieven gericht op armoedebestrijding te ontplooiën. Dat heeft niet alleen een positief maatschappelijk effect maar maakt het ook makkelijker om mensen die dergelijke hulp ontvangen te benaderen en de armoede beter in beeld te krijgen en er professioneel aan te werken. Idealiter zouden dergelijke particuliere initiatieven niet nodig moeten zijn maar helaas groeien ze in Sittard-Geleen.

SPA is bovendien van mening dat de sociale dienst op een andere wijze moet omgaan met mensen die gezworven hebben en hun leven weer op een rij aan het zetten zijn.

Ofschoon SPA het een gemiste kans vindt dat de raadszaal en de fractiekamers gescheiden worden van de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting is SPA van mening dat het hoog tijd is om tot realisatie van de huisvesting over te gaan. Niet alleen zijn de kosten die momenteel gemaakt worden al erg hoog maar qua duurzaamheid, Arbo-technisch en functioneel voldoen de huidige gebouwen niet hetgeen ook gevolgen kan hebben voor de kwaliteit van het werk. De kapitaallasten van de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting zullen echter niet hoger moeten zijn dan de kosten die momenteel voor de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting gemaakt worden. Dat schijnt het geval te zijn, reden voor SPA om met deze investering in te stemmen.

Op 8 juli 2020 besloot de raad om voor ruim € 10 miljoen een nieuwe school en nieuwe sportaccommodaties te bouwen in het middengebied tussen Grevenbicht en Obbicht waarbij voorzien is dat herontwikkeling van de vrijkomende locaties nog bijna € 2 miljoen zal kosten. Daarmee kwam (voorlopig?) een einde aan een jarenlange strijd om waar de nieuwe school zou moeten komen. Ongeveer de helft van de inwoners van beide dorpen wilde dat de school in Grevenbicht komt en de anderen willen dat de school op de nieuwe locatie komt.

De wijze waarop dit besluit erdoorheen gedrukt werd door GOB vindt SPA uiterst discutabel. GroenLinks was totdat het in 2018 tot de coalitie toetrad tegenstander van bebouwing van het middengebied. CDA en Stadspartij gaven in 2019 in de raad toe dat zij van tegenstander veranderden in voorstander van bebouwing van het middengebied om tot de coalitie te kunnen toetreden. Hoe geloofwaardig is de lokale politiek nog wanneer willens en wetens miljoenen verspild worden om maar op het pluche terecht te komen?

Onderzoek had in 2014 uitgewezen dat de voor- en nadelen van beide alternatieven ongeveer gelijk zijn.

De 'synergie met sport' wordt zwaar beoordeeld ondanks dat menigeen die als 'discutabel' ziet. Telkens werd dit als doorslaggevend punt gebruikt om in het middengebied te gaan bouwen.

Niet in de beoordeling opgenomen is het kostenverschil van circa 45% tussen de varianten (4 en 6 bleven over) en dat dit € 4 tot € 5 miljoen betreft.

Scenario:	1	2	3	4	5	6	7	8
	Renovatie gebouwen Grevenbicht	Transformatie gebouwen Grevenbicht	Transformatie gebouw Obbicht	Sloop en nieuwbouw schoollocatie Grevenbicht	Sloop en nieuwbouw schoollocatie Obbicht	Nieuwbouw Kemperweg Obbicht-Grevenbicht	Nieuwbouw Frankenstraat Grevenbicht	Nieuwbouw elders in middengebied
Beoordelingscriteria:								
Beschikbare ruimte	++	++	--	++	--	++	++	++
Functionaliteit	--	+/-	--	++	-	++	++	++
Leefbaarheid	-	-	-	-	-	+/-	+/-	+/-
Veiligheid	-	+/-	+/-	+/-	+/-	+	+/-	+
Ruimtelijke ordening	++	++	-	++	-	-	-	-
Totaal score	-	+	--	+	--	+/-	+/-	+/-
Beoordeling overige beoordelingscriteria								
Synergie met sport	--	--	--	--	--	++	++	++
Planning	++	+	-	+	-	-	-	-
Tijdelijke huisvesting	-	-	+/-	--	+/-	+	+	+

Tabel 8: samenvatting eerste beoordeling van de scenario's

SPA vindt dit een voorbeeld van een verwerpelijke bestuurscultuur waarbij partijpolitieke belangen prevaleren boven algemeen belang. De wethouder die bij de ambtelijke huisvesting in december 2021 zeer gemotiveerde functionele bedenkingen van de Ondernemingsraad van het gemeentelijke personeel naast zich neerlegt omdat die zo'n € 5 miljoen kosten op een investering van € 31 miljoen stelt zonder blikken en blozen datzelfde bedrag extra ter beschikking voor dit project waarbij er een alternatief is dat even goed is, dat maar de helft kost en dat sneller kan worden uitgevoerd.

SPA is vanaf het begin voorstander van bouw van een nieuwe school op de huidige locatie en renovatie van de sportaccommodaties geweest omdat deze de landschappelijke waarden in tact laten, het snelst gerealiseerd kunnen worden, het minste kosten en de leefbaarheid in beide kernen ten goede komt.

SPA wil zo snel mogelijk realisatie van nieuwbouw van basisschool De Kingbeek want de staat van het huidige schoolgebouw laat niet toe om daar op verantwoorde wijze nog lang onderwijs te geven.

Tegenstanders van de bouw in het middengebied ondernemen gerechtelijke stappen tot aan de Raad van State toe. Niet zij maar het college en de voorstemmende partijen, het GOB in het bijzonder, veroorzaken de vertraging die daardoor optreedt. Zij zijn immers degenen die willens en wetens de bouw willen realiseren in een gebied met zodanige landschappelijke waarde dat de bouw strijdig is met lokale- en provinciale visies en het bestemmingsplan. Wat hebben dergelijke visies en plannen nog voor waarde wanneer deze gewoon terzijde worden geschoven ondanks dat er goede alternatieven voor realisatie van een project voorhanden zijn?

Indien de rechters de tegenstanders van de bouw in het gelijk stellen dan wil SPA dat de raad zo snel mogelijk een nieuw besluit neemt over wat er moet gebeuren maar dit keer op bewezen draagvlak en op inhoud gefundeerd. Gezien de tweespalt die is opgetreden vindt SPA het belangrijk dat er dan één bijeenkomst wordt georganiseerd waarin voor- en tegenstanders van de bouw in het middengebied hun argumenten nog eens kunnen geven waarna alle volwassenen in Grevenbicht en Obbicht (anoniem middels stemming) hun voorkeur kunnen kenbaar maken. Bovendien wil SPA dat ook, middels een peiling, de mening van de overige inwoners van Sittard-Geleen wordt geïnventariseerd want het verschil in kosten is dermate groot dat dit daarmee van algemeen belang is. Daarna beslist de raad of nieuwbouw en renovatie op de huidige locaties plaatsvindt of dat de gemeente probeert om, indien mogelijk, de bouw in het middengebied alsnog te realiseren door de plannen aan te passen.

Elders in Nederland is gebleken dat een school tijdens de zomervakantie gebouwd kan worden op basis van prefab, dat moet hier ook kunnen waardoor tijdelijke huisvesting tot een minimum kan worden teruggebracht.