

**Bezoekadres**

Maria Theresialaan 99  
6043 CX Roermond

**Postadres**

Postbus 2207  
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWAB0636750906  
KvK: 67682065

088 88 90 100  
info@waterschaplimburg.nl  
www.waterschaplimburg.nl

Fractie Lokaal-Limburg

datum 20 juli 2021  
uw kenmerk -  
zaaknr. 2021-Z31082  
documentnr. WLDOC-1037746042-1209  
onderwerp Beantwoording artikel 35 vragen Schwienswei

Beste dame en heren,

Per brief van 9 juni 2021 (ontvangen op 10 juni 2021) heeft u aan het dagelijks bestuur een aantal vragen gesteld over de plannen rond de Schwienswei van de gemeente Sittard-Geleen. In het vervolg van deze brief reageren wij successievelijk op uw vragen.

#### Vraag 1

In bron 1b is sprake van overleg met het waterschap.

- a) Is al met de projectontwikkelaar of gemeente Sittard-Geleen over dit plan (1a) gesproken, zo ja wanneer, zo nee, is er dan wel een afspraak gemaakt.
- b) Zo ja, wat voor (voorlopige) conclusies zijn hieruit gekomen ten aanzien van de impact van dit plan op waterkwaliteit, waterveiligheid en ecologie?
- c) Kunnen we hier notulen van krijgen?

#### Antwoord op vraag 1

Er is op 6 juli 2021 een informeren overleg geweest tussen de adviseur van de gemeente Sittard-Geleen (Martijn Blaas van Bureau Verbeek) enerzijds en John Tholen (Projecten & Inkoop) en Rob Gubbels (Arealbeheer) anderzijds.

De adviseur heeft geen plan gepresenteerd maar aangegeven te werken aan een opdracht om een visie te ontwikkelen voor het gebied van het voormalige Nationaal Sportcentrum en het gebied verder richting Duitsland. Het overleg had niet als insteek om medewerking van het waterschap te verkrijgen of om randvoorwaarden op te halen. Er zijn dan ook geen toezeggingen gedaan.

Van het overleg zijn geen notulen gemaakt.

De adviseur heeft vooral het waterschap bevraagd over eventuele plannen die voorzien zijn in het projectgebied. Hierop is geantwoord dat in het gebied drie watergangen liggen met elk hun eigen 'status':

1. De Rode Beek is begin jaren 2000 heringericht en voldoet wat betreft Waterschap Limburg aan de doelstelling. Er zijn dan ook geen plannen of een aanleiding om iets te doen.
2. De Geleenbeek vanaf de Stadbroekermolen tot aan de instroom in de Keutelbeek: ook hier geldt dat er bij WL géén plannen/voornemens zijn voor een herinrichting.



3. De Keutelbeek: enkele jaren geleden is door het waterschap in samenwerking met de gemeente Sittard-Geleen een visie opgesteld voor de ontwikkeling van de Geleenbeek/Keutelbeek in de stad Sittard als vervolg op de gebiedsontwikkeling Corio Glana: Zitterd Waterproof. In dit document is aangegeven hoe een toekomstige herinrichting vorm zou kunnen krijgen. Op basis van deze visie zijn twee trajecten van de Geleenbeek in de begroting opgenomen, te weten: highlight 20 fase 1, gedeelte van Middenweg tot aan Agricolastraat dat momenteel wordt uitgevoerd en highlight 20 fase 2, gedeelte vanaf Agricolastraat tot aan de Voorstad dat momenteel in voorbereiding is.

#### Vraag 2

Welke eisen stelt het waterschap om de doelstellingen uit bron 2 ook bij het plan uit bron 1 te kunnen realiseren ten aanzien van:

- a) Vorm en maat recreatief gebruik waterpoelen en beken
- b) Inrichting van de oevers bij plan 1a

#### Antwoord op vraag 2

Van de voorstellen in het visiedocument Zitterd Waterproof uit september 2016 (bron 2) zijn enkele trajecten in voorbereiding of uitvoering (zie het antwoord op vraag 1). Overige trajecten, waaronder het gedeelte Naete Bour, hebben een minder hoger prioriteit en worden door het waterschap niet actief opgepakt. Dat neemt niet weg dat de voorstellen nog steeds waardevol zijn en dat het belangrijk is om essentiële onderdelen niet te laten frustreren door het plan Heerlijkheid De Graven. Zodra de projectontwikkelaar het waterschap bij de planontwikkeling betreft (participatie zoals bedoeld in de Omgevingswet), zullen de adviseurs van het waterschap actief voorstellen inbrengen om de belangrijkste elementen van Zitterd Waterproof te integreren.

Dan is ook het moment om afspraken te maken over de exacte inrichting van poelen, watergangen en het gebruik daarvan, waarbij het vastgestelde beleid en de regels uit de Keur leidend zijn.

#### Vraag 3

In bron 2 pagina 34 staat een tekening van een meander van de molenbeek over het voormalige ESCS-terrein en dat van Zwembad de Nieuwe Hateboer. In bron 1a staan extra/andere beeklopen en plassen voor het voormalige ESCS-terrein.

- a) Hoe verhouden deze plannen zich tot elkaar? Betekent het uitvoeren van plan 1b dat plan 2 komt te vervallen v.w.b. de beeklopen?
- b) Welke van deze twee plannen geeft de meeste ecologische, waterberging en waterkwaliteit voordelen? Ziet het waterschap synergie of conflict met de alternatieve loop uit bron 1b?
- c) Komt bij plan 1b, het building idee, 'building with nature' met de huisjes eromheen dan te vervallen?
- d) Waar kunnen wij de verdere planuitwerking vinden die gesuggereerd wordt op pagina 35 onder het kopje 'planning' waar lijkt te staan dat het waterschap al voor 2017 begonnen zou moeten zijn?

#### Antwoord op vraag 3

Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 2 heeft er nog geen overleg plaatsgevonden op het niveau van ontwerp, inrichting en gebruik. Zodra dit aan de orde is, kan gezamenlijk worden gezocht naar een inrichting die voor meerdere functies meerwaarde oplevert. 'Building with nature' kan daar onderdeel van uitmaken.

De planuitwerking bedoeld onder 'planning' is in de begroting opgenomen, te weten: highlight 20 fase 1, gedeelte van Middenweg tot aan Agricolastraat dat momenteel wordt uitgevoerd en highlight 20 fase 2, gedeelte vanaf Agricolastraat tot aan de Voorstad dat momenteel in voorbereiding is. Overige trajecten, waaronder het gedeelte Naete Bour, hebben een lagere prioriteit en worden door het waterschap niet actief opgepakt. Dit kan veranderen als derden in het gebied initiatieven gaan ontplooiën. In die zin biedt het plan Heerlijkheid De Graven kansen.

#### Vraag 4

In bron 1a vraag 4a maken de schrijvers zich druk om de specifieke natuur in de Schwienswei, in het bijzonder voor de delen die nu door kwelwater gevoed worden, omdat hierdoor een andere samenstelling bijzondere soorten voorkomen.

- a) Is het mogelijk waterpartijen toe te voegen zo dicht bij dit gebied die anders gevoed worden zonder dit te verstoren?
- b) Hoe gaat het waterschap zorgdragen dat de waterkwaliteit en samenstelling in de bestaande wateren in een project als dit gelijkwaardig blijft?
- c) Is het plan uit bron 2 "Stedelijk water 3: Grachten Naete Bour" mogelijk zonder het unieke water in het huidige deel te verstoren?

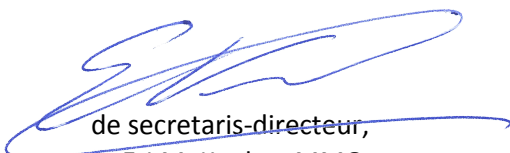
#### Antwoord op vraag 4

In de brief van de Vrienden van de Schwienswei wordt gesuggereerd dat de waterpoelen in overleg met het waterschap zullen worden verbonden met de waterlopen. Hierover heeft echter nog geen overleg plaatsgevonden. Dit is ook een element waar het waterschap in principe onwelwillend tegenover staat, mocht dat inderdaad aan de orde komen. Voor het waterschap staat het hydrologisch en ecologisch functioneren van de Rode Beek voorop. Aftakkingen naar vijvers zijn in principe ongewenst. Dit geldt ook voor de overloop van vijvers naar de beek, aangezien dit water van een heel andere kwaliteit zal zijn. Wellicht biedt de Geleenbeek in Sittard in dat geval meer mogelijkheden aangezien dit een secundair water is en in beheer bij de gemeente. De vraag of de extra vijvers, maar ook het herstel van de grachten Naete Bour, de kwelstromen naar de bestaande vijvers zal beïnvloeden, is een onderwerp dat onderzocht zal moeten worden. Het waterschap zal in het verdere planproces dan ook aandringen op een effectenstudie.


Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 35 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur zal een afschrift van deze brief ter kennisneming worden toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.

Met vriendelijke groet,

het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg.



de secretaris-directeur,  
ir. E.J.M. Keulers MMO



de dijkgraaf  
drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck