

Geacht college,

Tijdens de raadsronde en de raadsvergadering is veel over het Berenschotrapport besproken maar toch zijn een aantal cruciale vragen niet gesteld en/of voor ons niet duidelijk van een inhoudelijk antwoord voorzien.

Bovendien is in verband met de nabije toekomst van belang duidelijkheid over duurzaamheids- en financiële aspecten rond HGN en de BES nodig.

Derhalve hebben wij onderstaande deels politieke en deels technische vragen.

1. Hebben we op dit moment juridisch al te maken met HGN-zuid en HGN-noord of is het nog steeds HGN? Wanneer het niet meer alleen HGN is: wanneer en door wie is dat besluit genomen?
2. Al vanaf 2009 was de bedoeling om de restwarmte van Chemelot te benutten. Wat is er sindsdien fysiek gerealiseerd en wat heeft dat de gemeente reeds gekost?
3. Bij de reikwijdte van het onderzoek staat op pagina 6: *'Dat betekent dat de focus van het onderzoek lag op het functioneren van de gemeente als geheel en niet op dat van individuele bestuurders of ambtenaren. Wij geven in deze rapportage geen oordeel over het individuele functioneren van individuele bestuurders en/of ambtenaren. Namen van ambtenaren zijn om die reden ook niet opgenomen in de rapportage.'* Waarom is het 213a-onderzoek niet ook gericht op het weergeven van de rol van de verschillende hoofdrolspelers?
4. Het college geeft aan dat er nooit opzet is geweest bij het College om, zoals Berenschot vaststelt, bij herhaling informatie niet, onvoldoende, onvolledig, onjuist te verstrekken. Kan het College aangeven of dat bestuurlijk en of wettelijk iets uitmaakt ten aanzien van de actieve en passieve informatieplicht?
5. Wethouder Schmitz gaf aan dat tijdens het fractievoorzittersoverleg van 18 september 2018 het besluit genomen is dat voormalig Wethouder Guyt gehandhaafd wordt als bestuurder in zijn functies bij HGN. Dhr. Kamps zei dat hij die benoeming als een mededeling had ervaren en dhr. Renet gaf aan dat expliciet gevraagd werd naar juridische onderbouwing en consequenties en dat toegezegd was dat deze zal worden voorgelegd alvorens besluitvorming plaats zou vinden.
  - a. Het betreft geen notulen maar een besluitenlijst.
  - b. Meerdere fractievoorzitters hebben hun bezwaren geuit tegen de aanstelling.
  - c. De besluitenlijst van deze fractievoorzittersvergadering vermeldt de aanwezigheid van Wethouder Schmitz i.v.m. mededeling HGN. Zij vertelde dat het College heeft aangegeven oud Wethouder Guyt aan te willen houden in zijn functies.
  - d. De besluitenlijst vermeldt dat het fractievoorzittersoverleg akkoord is met de continuïteit, maar dat uitgezocht moet worden of deze constructie juridisch in orde is.
  - e. Bent u het met ons eens dat hier dus sprake is van een mededeling?
  - f. Bent u het met mij eens dat vanwege dit nog te verrichten onderzoek nog geen besluit genomen is?
  - g. Bent u het met ons eens dat het fractievoorzittersoverleg wettelijk dit soort besluiten niet kan nemen?
  - h. Waarop werd het fractievoorzittersoverleg tijdens deze vergadering niet geïnformeerd over het op 27 juni 2018 gedateerde onderzoek van Banning advocaten naar de juridische situatie?
  - i. Waarom werd het rapport van Banning nadien niet aan de raad of de fractievoorzitters verstrekt?
  - j. Dhr. Klaassen (PVV) wees erop dat Banning advocaten aangaf dat het naar de raad moest ter besluitvorming. Zij boden aan om te helpen bij de formulering van dit voorstel.
  - k. Waarom werd dit besluitvormingstraject niet doorgezet?
  - l. Waarom bleef het college op 8 april 2021 volhouden dat het fractievoorzittersoverleg een besluit over de benoeming had genomen ondanks dat dhr. Klaassen (PVV) erop wees dat Berenschot op pagina 28 het geheel beschreven had en het college het rapport overneemt?

Op 5 april 2018 presenteert Ennatuurlijk tijdens een vergadering van de Raad van Commissarissen van HGN een voorstel voor wijziging van de aandeelverhouding tot 95 en 5% waarbij Ennatuurlijk 19 miljoen eigen vermogen inbrengt en de gemeente 1 miljoen.

Dit voorstel wordt door de vertegenwoordiging van de gemeente (die op dat moment demissionair waren!) zonder overleg met de overige collegeleden en zonder de raad te informeren afgewezen.

Op een vraag van SPA gaf het college als verklaring:

*'Er zijn geen notulen van de RvC van 5 april 2018, zoals Berenschot ook aangeeft. Het college maakt geen deel uit van de RvC en is daar dan ook niet bij aanwezig. Het niet ingaan op het alternatieve voorstel had te maken met de visie op zeggenschap en maatschappelijke belangen. Verder is er gehandeld binnen het raadsbesluit van 11 juni 2015. Met andere woorden, het college was bevoegd. De financiële problemen bij HGN, die 21 juli 2017 bekend waren, waren liquiditeitsproblemen bij de BV's en vielen derhalve buiten de scope van de informatieplicht richting de raad.'* en op een andere vraag werd geantwoord:

*'Het college heeft gehandeld binnen de kaders van het raadsbesluit van 11 juni 2015. De financiële situatie en de aandeelverhouding op dat moment gaven geen aanleiding om terug te gaan naar de raad'*

6. Is het college het met ons eens dat zij hiermee impliciet een cruciaal besluit namen waaraan grote financiële gevolgen zijn verbonden? Werd hiermee het budgetrecht van de raad aangetast?
7. Had de vertegenwoordiging van de gemeente de bevoegdheid om een dergelijk voorstel zonder overleg met de overige collegeleden en zonder de raad te informeren te nemen die over verbonden partijen gaat?
8. Wij verwachten dat aan het voorstel van Ennatuurlijk ook bestuurlijke consequenties verbonden zijn en dat dit een reden zou kunnen vormen om als gemeente negatief tegenover dit voorstel te staan. Tevens gaan wij ervan uit dat Ennatuurlijk een dergelijk voorstel ook op schrift heeft gesteld. Waarom heeft de raad dit voorstel nog niet op schrift ontvangen en waarom werden de overige collegeleden en de raad niet direct na de vergadering geïnformeerd over dit door Ennatuurlijk gedane voorstel en waarom werd de raad onkundig van dit voorstel gehouden tot aan het Berenschotrapport?
9. Waarom werd de raad niet al in 2017 geïnformeerd over de financiële problemen bij HGN?
10. Waarom werd in 2018 één dag voor het aantreden van het nieuwe college een belangrijke overeenkomst met Ennatuurlijk ondertekend?

Ondanks dat er door de raad herhaaldelijk naar gevraagd werd is er geen volledige duidelijkheid gekomen omtrent het moment waarop informatie aan Wethouder Schmitz werd verstrekt inzake het voorstel van Ennatuurlijk betreffende de wijziging van de verhouding van de aandelen.

Daarom dat we dit punt nog eens schriftelijk bevragen.

Wethouder Schmitz gaf aan dat zij bij de aanstelling van haar Wethouderschap op 6 juni 2018 de complete verantwoording overnam voor dit dossier.

11. Wanneer heeft Wethouder Schmitz (mondeling of schriftelijk) vernomen dat er financiële problemen zijn bij HGN en wanneer heeft zij vernomen van het aanbod van Ennatuurlijk om 95 % van de aandelen in haar bezit te krijgen?
12. Heeft de Wethouder de overige Collegeleden direct in kennis gesteld van deze informatie?
13. Waarom heeft de Wethouder, gezien haar actieve informatieplicht, de raad op dat moment niet meteen geïnformeerd?
14. Heeft Wethouder Schmitz de Wethouders Raven en Bühler bij hun aantreden onmiddellijk en volledig geïnformeerd over de stand van zaken aangaande de financiële situatie en het aanbod van Ennatuurlijk?

In het door het college uitgegeven persbericht n.a.v. het verschijnen van het Berenschotrapport stelt wethouder Schmitz *'dat Berenschot vaststelt dat Het Groene Net een belangrijk en waardevol project is'* en

ook wethouder Bühler zei op 8 april 2021 dat HGN een waardevol project is. Wij hebben dat niet in het rapport kunnen terugvinden.

15. Waar staat in het Berenschotrapport dat HGN een waardevol project is?

*'Het valt ons op dat de interpretatiemogelijkheden in het persbericht wel heel erg ruim zijn opgevat. Wie bijvoorbeeld kijkt naar het gebruik van het woord waardevol, kan zien dat het in het rapport van Berenschot slechts één maal wordt gebruikt, terwijl het in het persbericht drie maal is terug te vinden waarvan één maal in de kop. Bovendien wordt het begrip tweemaal op positievere wijze gebruikt, dan het rapport toelaat. Het rapport noemt het project niet "belangrijk en waardevol", zoals in de kop is te lezen. Berenschot heeft op zijn best slechts vastgesteld dat HGN in de toekomst een waardevol project kan worden. Dat is volgens ons heel iets anders en rechtvaardigt dit persbericht zeker niet!' aldus professor Elzinga op een schriftelijke vraag onzerzijds.*

16. Waarom wordt de lezer in het persbericht een te fraai beeld voorgehouden?

Mevr. Engelhart (D66) vroeg naar wel of geen invloed die het college op het Berenschotrapport heeft gehad. Wethouder Schmitz antwoordde: *'Onderzoekers van Berenschot staan voor een zaak en die leveren een rapport op. En je kan echt niet zelfs als opdrachtgever niet van invloed zijn op de uitkomsten. Daar zou u bureau Berenschot echt mee te kort doen.'*

17. Waarom is het rapport openbaar aangeboden aan de raad en het concept plus een groot aantal documenten betrekking hebbende op de evaluatie en wijzigingen van het concept rapport onder geheimhouding naar de raad gestuurd en dan ook nog eens pas 8 april 2021 terwijl het college reeds op 24 november 2020 de harde conclusies aangaande de informatievoorziening ontving?

Wij willen best geloven dat er alleen feitelijke onjuistheden gecorrigeerd zijn maar willen dat wel kunnen controleren. Daarom zouden wij graag willen weten welke veranderingen er zijn aangebracht en derhalve de reactie van het College, alsmede het niet gecorrigeerde rapport in openbaarheid ontvangen. Mochten er verschillen van mening zijn dan willen wij dat in de openbaarheid kunnen bespreken en niet afhankelijk zijn van een besluit van de meerderheid van de raad om iets zelfs maar te kunnen bespreken in beslotenheid.

Wethouder Bühler zegt dat ze vragen beantwoordt als wethouder middelen, medeverantwoordelijk voor HGN. Dat als effect van de portefeuilleverdeling die gemaakt is in het addendum van het coalitieakkoord.

18. Sinds wanneer is de rolverdeling van de verantwoordelijkheden van de wethouders Schmitz en Bühler conform de aanbeveling van Berenschot?

19. Wethouder Bühler gaf op 8 april in de raadsronde aan met betrekking tot HGN zuid een clean sheet te hebben en dat Berenschot niet vooruit heeft gekeken.

De wethouder heeft aangegeven dat HGN-zuid moet worden opgepakt met de provincie. Momenteel is de provincie zonder bestuur. Bent u het met ons eens dat er daarom momenteel geen besluiten dienaangaande door de raad kunnen worden genomen?

20. Tijdens de raadsronde van 8 april antwoordt wethouder Bühler op een vraag van DNA of er een exitstrategie is dat dat geen wenselijke strategie is. Dat is evenwel geen antwoord op de vraag. In de raad antwoordde de wethouder dat men opnieuw afwegingen gaat maken over het al dan niet doorgaan met HGN maar gaf weer geen direct antwoord op de vraag of er een exitstrategie is. Zij zei dat verdere verwatering van aandelen mogelijk was. Moet dit beschouwd worden als exitstrategie? Hierbij refererend naar de bevindingen van AKD en dat de gemeentelijke financiering op dit moment blijkbaar nog steeds 50% is ondanks dat de gemeente slechts 35% aandelen bezit.

De HGNO-directeur schrijft inzake verwatering van aandelen op 26 maart 2020 aan wethouder Schmitz:

a) Ennatuurlijk gelooft zelf niet in de gebied brede aanpak waarbij het mogelijk is om binnen de businesscase hele woonwijken van het gas te ontkoppelen.

- b) De verwachting is dat voor iedere 1000 woningen die de gemeente wil aansluiten dan een subsidie van ca. € 3.5 miljoen noodzakelijk. In dit bedrag is niet de opslag verwerkt die ontstaat door de verhoging van de rendementseis van 6% naar 8-9% bij verwateren. In dat geval betaalt dus de gemeente dus zelf 100% de kosten voor de inzet van het Transitie instrument HGN in de vorm van een subsidie.
- c) Een voorbeeld hiervan is te vinden in de haalbaarheidsstudie welke voor de gemeente Echt-Susteren is uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat, enkel voor aansluiting van de kern Nieuwstad, door de gemeente een bijdrage in de onrendabele top van € 5-8 miljoen noodzakelijk is.
- d) Alle onrendabele toppen zullen maximaal bij publieke overheid gelegd en Ennatuurlijk zal rendementen op eigen inzet zoveel als mogelijk versleutelen via dienstovereenkomsten. Verder zij opgemerkt dat door de commerciële eis op IRR van Ennatuurlijk van 8-9% (die bij verwatering niet gecompenseerd wordt door de lagere eis van de overheden) in zijn algemeenheid de businesscases verder onder druk komen te staan. Er ontstaat een grote onrendabele top die Ennatuurlijk maximaal bij de overheden zal neerleggen als zijnde kosten voor de energietransitie.

Wethouder Bühler gaf in de raadsronde aan dat er andere adviezen waren ingewonnen met als resultaat dat deze (en andere door de HGNO-directeur geuite bezwaren) niet van doorslaggevende aard waren voor de verwatering. De raad heeft deze bezwaren en de tegenargumenten niet kunnen wegen omdat zij voorafgaande aan de besluitvorming geen informatie ontving die controle mogelijk maakte.

- 21. Bent u het ermee eens dat de inhoud van het memo van de HGNO-directeur dermate verontrustend is dat de raad dit had behoren te weten en ook de tegenargumenten had moeten kennen alvorens te besluiten?
- 22. De burgemeester gaf aan dat het gehele college de bevindingen van Berenschot op 24 november 2020 ontving. Waarom heeft het college niet meteen gereageerd door niet eerder openbaar gemaakte informatie zo snel mogelijk naar de raad te sturen en te wachten totdat raadsleden op 2 februari 2021 n.a.v. het verschijnen van het eindrapport van Berenschot met het openbaar maken van deze informatie?
- 23. Waarom heeft het college het onderzoek naar de gevolgen van verwatering door AKD niet laten uitvoeren alvorens het raadsvoorstel te publiceren?

Wethouder Schmitz gaf in de raadsronde aan dat HGN geen euro verlies heeft geleden. Dhr. Renet bestreed dat en verwees naar het Berenschot rapport, waarop wethouder Schmitz aangaf dat wethouder Bühler de vraag zou beantwoorden. Wethouder Bühler gaf aan dat de waardecreatie conform de investering is.

- 24. Waarom concludeerde Berenschot dan dat zowel de economische als de maatschappelijke waarde miljoenen lager gewaardeerd moeten worden dan de gedane investeringen en schrijft op pagina 44 *'Wanneer deze posten met het saldo van uitgaven en inkomsten worden verrekend resulteert een nettoverlies van € 4,0 miljoen. Dit verlies kan nog toenemen als er aanvullende afwaarderingen nodig zijn?'*

Het College zet de maatschappelijke waarde van HGN op de balans terwijl marktpartijen (en ook de gemeente Purmerend dat al jarenlang een groot functionerend warmtenet heeft) de economische waarde op de balans zetten.

Als argument om de maatschappelijke waarde op de gemeentelijke balans te zetten wordt opgevoerd dat het hebben van een warmtenet vergeleken kan worden met het hebben van riolering.

De riolering vormen gemeentelijke materiële activa terwijl het college in antwoord op vragen van SPA aangeeft dat de gemeente geen materiële activa in HGN meer heeft.

- 25. Waarom zou de maatschappelijke waarde van HGN anders zijn wanneer deze in handen is van private partijen dan wanneer deze in handen is van de gemeente? Wat rechtvaardigt deze principieel verschillende benadering van de balanswaarde terwijl de gemeente geen materiële activa in HGN meer heeft? Hoort de maatschappelijke waarde dan principieel niet thuis op de balans van HGN i.p.v. op de gemeentelijke balans?

Wethouder Schmitz zei in antwoord op vragen van dhr. Kamps (50plus):

*'HGN, tien jaar geleden zijn we daarmee begonnen, een warmtebedrijf. Dat was een experimenteel project: pionieren, als eerste een warmtenet hier in Limburg.'*

Bij herhaling beroept het college en de coalitiepartijen zich erop dat de ontwikkeling van HGN een 'pionierende ontwikkeling' is.

Zo ook dhr. Schippers *'HGN is een pioniersproject, een van de eerste in Nederland.'*

Wij bestrijden dat ten zeerste want:

- a) In 1923 werd Utrecht de eerste Nederlandse gemeente met stadsverwarming.
- b) De Nederlandse regering in de jaren tachtig van de vorige eeuw heel veel geïnvesteerd in het pionieren in warmtenetten. Met name via de NEOM (gevestigd in Sittard) dat o.a. het maken van een warmtenet op basis van de restwarmte van DSM onderzocht en tot een negatieve conclusie kwam. Het gevolg van deze nationale onderzoeken was dat er vele warmtenetten werden aangelegd hetgeen erin resulteerde dat in het jaar 2000 reeds 212000 mensen stadsverwarming hadden.
- c) CE Delft in 2009 het rapport 'Warmtenetten in Nederland' gemaakt waarin o.a. op pagina 6 een overzicht staat van de 13 grootste warmtenetten met in totaal 226500 aansluitingen. Daaronder bevinden zich netten die gevoed worden met biomassa en met industriële warmte. Die netten zijn grotendeels privaat maar de gemeente Purmerend is 100% eigenaar van het warmtenet.
- d) We hoeven het echter niet zover te zoeken, want het warmtenet van Hoogveld ligt hier sinds 1998 en krijgt haar warmte net zoals HGN in hoofdzaak van de BES. Warmtenet Hoogveld heeft ruim 1000 en HGN had in 2019 slechts 131 woningen en 11 bedrijven aangesloten. Beide warmtenetten vallen onder de 'kleine warmtenetten' (minder dan 5000 aansluitingen). Warmtenet Hoogveld wordt in het CE Delft-rapport uit 2009 genoemd als 'klein warmtenet' van Essent. De kleinschalige warmtenetten verwarmden in 2009 volgens CE Delft samen circa 335000 woningen.

26. Daarom willen wij weten waarom de ontwikkeling van HGN pionierend zou zijn.

Volgens Berenschot loopt de pioniersfase van het project HGN van 1 juli 2009 tot 28 april 2015 (pagina 8) en men schrijft, op pagina 40, bovendien *'In de pioniersfase is het vooral de beleidsmedewerker duurzaamheid geweest, die samen met de wethouder duurzaamheid het initiatief tot ontwikkeling heeft gebracht. Uit de interviews blijkt dat het vooral aan het doorzettingsvermogen en ondernemerschap van deze twee personen heeft gelegen dat Het Groene Net tot stand is gekomen.'*

In dit verband is het opmerkelijk dat HGN in 2015 is gestart met het uitgangspunt dat het warmtenet na enkele jaren winstgevend zou zijn. Dat is een duidelijk voorbeeld van een te optimistische inschatting, waarbij niet kan worden nagegaan of dit is gedaan vanuit een zekere naïviteit of vanuit de uitdrukkelijke wens om de raad over te halen om risico's te nemen.

GOB zei dat het gemeentebestuur bij de ontwikkeling van HGN de rol van ondernemer moest pakken en *'Nog nooit eerder is door de gemeentelijke overheid in Sittard-Geleen in deze omvang de rol van ondernemer vervuld. Ondernemen is hetzelfde als besturen, vooruitzien namelijk, risico's durven nemen, investeren, vallen en opstaan, fouten mogen maken, tot andere inzichten komen, koers bijstellen en lef tonen. Alles met een doel: in dit geval het voldoen aan klimaatakkoord ... Dus kun je de vraag stellen of voor het behalen van dit doel we wel risico's moeten durven nemen. Ons antwoord hierop is JA, met hoofdletters.'*

DNA benadrukte echter dat de risico's en de bedragen die daarmee gemoeid zijn te hoog zijn voor onze gemeente en dat dergelijke projecten aan de markt moeten worden overgelaten en de gemeente vooral faciliterend moet zijn.

Volgens SPA en de Fractie Klein zijn er grote verschillen tussen het besturen van een gemeente en van een bedrijf. Zo zien wij het werken met gemeenschapsgelden, de democratische grondslag en de sociale en maatschappelijke opgaven toch echt anders dan het opereren van een commercieel bedrijf in de markt.

27. Hoe kijkt het college aan tegen deze principieel verschillende opvattingen en de opdracht van de raad waarbij het besturen van een gemeente op één lijn wordt geplaatst met runnen van een bedrijf?

28. De raad heeft echter uitdrukkelijk besloten dat HGN risicoarm ontwikkeld zou moeten worden.  
Wat is volgens het college de reden dat dit uitgangspunt van risicoarm ondernemen niet gerealiseerd is?

Op de technische vraag van SPA naar een overzicht van datgene wat HGN aan haar zakelijke klanten geleverd heeft en naar de betaling daarvan antwoordde het college dat die uitsplitsing niet te leveren is. Wij ervaren dat als vreemd aangezien de aangeleverde stukken rekening aan Fitland en een rekening aan ZOWonen bevatten waarin, over een bepaalde periode, de gevraagde informatie (exclusief de betaling daarvan) is opgenomen.

29. Aangezien wij ervan uitgaan dat de financiële administratie geen zootje is en ook dat het geen onwil is om de gevraagde informatie te verstrekken verzoeken wij om alsnog de gevraagde informatie te verstrekken.

Uit de factuur gericht aan ZOWonen blijkt dat er (nagenoeg) net zoveel warmte als koude werd geleverd. Uit de financiële informatie blijkt dat er voor meer dan 6 ton apparatuur gehuurd werd om koude te kunnen leveren aan ZOWonen, dit terwijl bekend is dat er een warmtewisselaar voor dat doel gekocht werd.

30. Klopt het dat HGN aanvankelijk koude via een netwerk wilde leveren maar dat dit niet van de grond gekomen is en dat daarom koude via een 'tijdelijke' voorziening werd geleverd die meer kostte dan aan ZOWonen in rekening werd gebracht?

31. Is het nog steeds doel dat HGN structureel warmte en koude levert aan haar klanten?  
Zo nee: wie nam wanneer dit besluit, wanneer is de raad geïnformeerd over deze beleidsmatig belangrijke wijziging en in welk document kan de raad dit terugvinden? Zo ja, wanneer is realisatie gepland en wat gaat dat kosten?

Meermaals heeft SPA schriftelijk gevraagd naar de hoeveelheid groen die de BES nodig heeft, welke verplichtingen tot levering de gemeente is aangegaan en hoeveel in praktijk wordt aangeleverd. Expliciet en uitvoerig werd aangegeven dat SPA inzicht wilde krijgen in de brandstofvoorziening van de BES en de mate van duurzaamheid van de keten BES-HGN.

a) Antwoord college 29 januari 2021

**Vraag 2:** Is de gemeente Sittard-Geleen de enige grondstoffenleverancier van de BES? Zo nee, welk deel levert de gemeente en waar komt de rest vandaan?

**Antwoord:** Nee, naast de gemeente Sittard-Geleen hebben ook de gemeenten Stein en Beek een gelijklopende overeenkomst met de BES. En daarnaast vindt er nog levering van de gemeente Echt-Susteren, ZOWonen en Chemelot plaats.

b) Antwoord college 29 januari 2021

**Vraag 4:** Welk deel van de capaciteit van de BES wordt momenteel reeds gebruikt. Hoeveel wordt daaraan toegevoegd wanneer Limbrichterveld-Noord op de BES wordt aangesloten en waar komt de benodigde extra brandstof vandaan?

**Antwoord:** Of Limbrichterveld wel of niet wordt aangesloten, heeft geen enkele invloed op het biomassagebruik van BES. De BES is namelijk een stroomcentrale die altijd op vol vermogen draait en daarmee ca 10.000 MWh produceert. De BES heeft daarvoor 20.000 tot 25.000 ton bruikbaar groen nodig. **Bij die productie komt ca 240 TJ aan thermische afvalwarmte vrij. Deze wordt door Het Groene Net (HGN) gebruikt.**

c) Antwoord college 6 februari 2021

**Inleiding vraag 9:** Niet geheel duidelijk is of de door Berenschot genoemde 8000 ton uitsluitend door de gemeente geleverd wordt of dat een deel daarvan door anderen (Stein, Beek, Chemelot, particulieren, ...) geleverd wordt of dat de BES de door de gemeente genoemde hoeveelheid van 20000 tot 25000 ton bruikbaar groen ontvangt en gebruikt. Graag uitleg

**Antwoord:** De door Berenschot geduide levering van 8000 ton is exclusief de levering door Stein, Beek, Susteren, Chemelot en ZOWonen.

d) Antwoord college 6 februari 2021

**Inleiding vraag 9:** Daarom vragen wij een overzicht van de hoeveelheid biomassa die sinds 2014 jaarlijks aan de BES geleverd is.

**Antwoord:**

Totaal geleverd [kg] Jaar	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Sittard Geleen							
Totaal	10.661.120	8.544.940	8.424.440	8.990.860	7.997.260	7.878.540	5.889.860

e) Antwoord college 8 april 2021

**Vraag 3:** Teneinde de claim dat HGN (en warmtenet Hoogveld) volledig bedreven wordt op basis van aanlevering van lokaal groenafval en snoeihout te onderbouwen ontvangt SPA graag een compleet overzicht van de (totaal) aangeleverde hoeveelheden aan de BES van de laatste jaren plus de hoeveelheden van andere grondstoffen indien die gebruikt zijn om stroom en warmte te genereren.

**Antwoord:**

De groenlevering van de 3 gemeente is grofweg als volgt:  
Sittard-Geleen: 3000-4000 ton/jaar  
Beek: 500-1000 ton/jaar  
Stein: 500-1000/jaar  
RWM (milieuparken) : 6500 ton/jaar  
Totaal 10.500 ton - 12500 ton/jaar  
De totale inspanningsverplichting is 12.000 ton/jaar

Wij constateren uit bovenstaande antwoorden dat de vragen inconsistent en fragmentarisch beantwoord werden. Bovendien geldt de inspanningsverplichting blijkbaar voor alle gemeenten (inclusief) RWM samen en vormt dat ongeveer de helft van wat de BES jaarlijks nodig heeft (20000 tot 25000 ton) en had ook Berenschot onvoldoende informatie om de brandstoflevering aan de BES te kunnen doorgronden.

Nog steeds is niet helder hoeveel biomassa de BES jaarlijks ontving, net zomin als hoeveel en welke brandstof de BES elders vandaan moest/moet halen en waar die dan vandaan komt en waardoor die 'duurzaam' genoemd wordt.

Aangezien de duurzaamheid van de warmtelevering van de BES van groot belang is bij de bepaling van de duurzaamheid van HGN in praktijk willen wij dit doorgronden.

Indien we als gemeente overwegen om vele miljoenen in HGN te stoppen behoren we eerst na te gaan of de beoogde duurzaamheidswinst gerealiseerd kan worden of dat het geld beter aan alternatieven kan worden besteed.

Daarom ontvangen wij graag alsnog een compleet overzicht van datgene wat sinds 2014 in het kader van de inspanningsverplichting tot aanlevering aan de BES is geleverd plus sluitende informatie over wat de BES sinds 2014 nog van elders heeft verkregen. Deze informatie is nodig om vast te stellen hoe duurzaam de keten BES-HGN in praktijk is mede omdat gebleken is dat de BES biomassa maar circa twee weken kan bewaren en inmiddels vast staat dat HGN de afgelopen jaren gigantische hoeveelheden gas verstoekt heeft.

32. Waarom heeft het college de raad meermaals onvolledig en ten dele onjuist geïnformeerd hierover?

Contractueel is vastgelegd dat HGN pas warmte van de BES geleverd krijgt nadat aan de warmtevraag van warmtenet Hoogveld is voldaan. M.a.w. HGN zal structureel meer moeten bijstoken dan warmtenet Hoogveld omdat de BES op 'piekmomenten' (in de winter) onvoldoende warmte kan leveren en juist dan levert de gemeente de minste biomassa aan. Dat houdt tevens in dat indien nog meer afnemers ( bijvoorbeeld woningen in Limbrichterveld-Noord) worden aangesloten op HGN deze in de koude perioden in feite grotendeels met gas gestookt worden waarbij dat bovendien gepaard gaat met flinke transportverliezen en er gebruik wordt gemaakt van een ketel die een lager rendement dan een HR++ketel heeft. Het is daarom de vraag of aansluiten op HGN wel duurzaam is.

33. Is het college het me ons eens dat de warmte die de BES op enig moment kan leveren limiterend is t.a.v. de duurzaamheid van HGN en dat het nodig is om in detail (dagbasis) te bekijken hoeveel er momenteel daadwerkelijk wordt afgenomen en beschikbaar is aan warmte van de BES en hoeveel er wordt bijgestookt om een goed beeld te krijgen wat nieuwe aansluitingen voor de duurzaamheid van HGN betekent?

34. Er is ons ter ore gekomen dat men de leidingen voor HGN in Limbrichterveld-Noord onder de geasfalteerde rijweg wil leggen. Is dit juist? Zo ja, waaruit worden deze kosten voor de aanleg van de leidingen en het opnieuw asfalteren van de wegen betaald en hoe lang zal de aanleg in tijd vergen?
35. Bekend is dat er in Hoogveld een ketelhuis waar de warmtenetten Hoogveld en HGN worden bijgestookt indien de BES onvoldoende warmte kan leveren. Heeft HGN nog andere ketelhuizen (tijdelijk of permanent) in gebruik om bij te stoken? Zo ja waar zijn die geplaatst?
36. Ondanks dat Vidar verwarmd wordt met warmte van de BES is daarover niets te vinden in de verstrekte gemeentelijke boekhouding van HGN. Daarom de vraag of Vidar haar warmte direct van de BES of vanaf warmtenet Hoogveld of vanaf HGN ontvangt.

In de krant is te lezen dat er nu € 8000 subsidie verstrekt wordt aan bewoners van Limbrichterveld-Noord indien deze aansluiten op HGN.

37. Kunt u een overzicht verstrekken van welke subsidies dit zijn, wie de subsidie verstrekt en de bedragen van elk van deze en of deze vooraf of achteraf moeten worden aangevraagd en worden uitbetaald.
38. Hoeveel subsidie, of andere financiële bijdragen, ontvangt HGN voor elke aansluiting die gerealiseerd wordt en wie betaalt deze?
39. Hoe denkt het college in de toekomst andere inwoners een financieel aantrekkelijk aanbod te kunnen doen om aan te sluiten op HGN indien het verkrijgen van draagvlak onder de bewoners van Limbrichterveld-Noord zo duidelijk gebaseerd is op het verstrekken van veel subsidie? M.a.w hoe is het gesteld met de continuïteit van de subsidie zowel gemeentelijk als nationaal?

Jack Renet  
SPA (Samen Politiek Actief)

Sergio Klein  
Fractie Klein