



Artikel 43 vragen
Kenmerk
Datum

Beginspraak Medisch Centrum Baandert
SPA/2020/43/09
20 juni 2020

Geacht College,

Een van de belangrijkste doelstellingen van het college is het verkleinen van de afstand tussen burgers en gemeentebestuur waarbij de term 'beginspraak' erg belangrijk is. Dit is ook iets wat de hele raad ondersteunt.

Toch merkt en hoort SPA keer op keer dat burgers zich niet gehoord en serieus genomen voelen daarbij naast inhoudelijke kritiek heel vaak stevige kritiek op het proces hebbende. Enkele recente voorbeelden hiervan zijn windmolenpark Holtum-Noord en appartementencomplex Rijksweg-Noord.

Deze week stelden boze buurtbewoners in de Baandert dit weer aan de orde, ditmaal in relatie tot de voorgenomen komst van een Medisch Centrum waarbij heel duidelijk is dat er grote discrepantie is tussen wat burgers verwachten en hoe het college met hun omgaat. Daar moet volgens SPA echt wat aan gebeuren!

Vraag 1

Bent u het met SPA eens dat het uiterst noodzakelijk is om voor burgers duidelijk te omschrijven wat beginspraak is, hoe informatie wordt verwerkt en teruggecommuniceerd met degenen die iets inbrachten, wat er nog kan veranderen in de plannen ten gevolge van tijdens door de gemeente georganiseerde bijeenkomsten, dat voorafgaande aan elke bijeenkomst duidelijk gecommuniceerd moet welke ruimte in de plannen er nog is e.d.?

In dit geval zijn de betreffende burgers niet tegen de komst van het Medisch Centrum Baandert. Wel hebben zij enkele bezwaren en wilden zij daarover reeds in het voortraject met de gemeente overleggen. Men wilde 'beginspraak' in praktijk brengen teneinde samen tot oplossingen te komen.

Des te meer bevreemdt het SPA dat de gemeente samen met de ontwikkelaars en de initiatiefnemers een traject volgt waarbij de direct omwonenden, blijkens hun brief van 29 april 2020, aangeven ondanks allerlei beloften niet betrokken te zijn tijdens de planontwikkeling.

Wanneer op 6 november 2018 een flyer wordt uitgedeeld waarin staat dat er een locatie gevonden is waar het MCB wordt gerealiseerd zonder dat omwonenden hierover geconsulteerd zijn, is dat volgens SPA op zijn minst onzorgvuldig. Bewoners ervaren dit als een bewuste keuze om de zo graag benoemde kreet als inspraak te omzeilen en geven aan dat er fouten in de flyer staan.

Omwonenden stellen dat de gemeente niet alleen voor de belangen van het MCB moet opkomen maar zeer zeker ook voor de belangen van de directe betrokken omwonenden. Men ervaart nu dat de gemeente handelt met, door de wet verboden, vooringenomenheid dat er toe leidt dat direct betrokken onrecht wordt aangedaan.

Vraag 2

Waar in de gemeentewet wordt aangegeven hoe het opkomen voor verschillende belangen geregeld is en of daar een prioritering in is aangebracht? Zo nee, waarop baseert u uw handelen in deze kwestie en in het algemeen?

Omwonenden geven aan dat er diverse malen concrete procedurele toezeggingen zijn gedaan door de wethouder maar dat deze die niet nakwam en afspraken zelfs werden overruled door concreet aangekondigde acties. Een voorbeeld is dat omwonenden de zin '*Tijdens genoemde bijeenkomsten kunnen uiteraard vragen gesteld worden, verbetervoorstellen gedaan worden en bezwaren gemaakt worden.*' interpreteren als dat zij met de gemeente van gedachten kunnen wisselen alvorens er concrete uitvoeringsplannen worden gemaakt. Zij ervaren dit echter als hooguit éénrichtingverkeer van uit de omwonenden naar de gemeente, mede omdat vooraf een flyer werd rondgedeeld dat er binnenkort met de realisatie van een omschreven en uitgebeeld plan gestart wordt.

Vraag 3

Kunt u een overzicht geven welke bezwaren omwonenden wanneer hebben ingebracht en wat daarmee is gedaan, inclusief de communicatie met de betreffende bewoners omtrent de inhoudelijke afwegingen en afhandeling van elk bezwaar afzonderlijk?

Vraag 4

Kunt u in het concrete geval aangeven hoe het college tot de afweging is gekomen dat de belangen of bepaalde belangen van de omwonenden ondergeschikt zijn of zouden zijn aan die van de overige belanghebbenden?

De gevolgde procedure heeft tot gevolg dat omwonenden slechts de route van zienswijze en bezwaar wordt geboden terwijl het hier het afwijken van een bestaand bestemmingsplan betreft en overleg met alle directe belanghebbenden, dus inclusief omwonenden, voor de hand ligt.

Vraag 5

Kunt u aangeven waarom u omwonenden niet als volwaardige belanghebbenden erkende en als zodanig behandelde en derhalve geen beginspraak toepaste voordat er vergaande planontwikkeling en defacto besluiten genomen werden?

Vraag 6

Welke lering trekt het college uit het bovenstaande?

Jack Renet

Raadslid SPA (Samen Politiek Actief)