

The day after – Het debat over Glanerbrook en de positie van SPA daarin

Niet voor niets zei SPA gisteren (16 december 2020) *'Het moge duidelijk zijn dat SPA verheugd is met dit plan.'*

In 2017 besloot de Raad dat Glanerbrook de centrale zwem- en schaatsvoorziening werd.

Echter: GOB, CDA, Stadspartij, DNA, D66, PvdA stemden in om dat **ZONDER** 400 m ijsbaan en **ZONDER** wielersbaan te doen!!!

Dat plan zou 48 miljoen kosten. Een 50 m zwembad en 333 (!) m ijsbaan zouden nog vele miljoenen extra kosten. SPA wilde **WEL** een wielersbaan en **WEL** een ijsbaan en stemde om die reden tegen een uitgekleeft Glanerbrook.

Toen SPA tot de coalitie toetrad was het coalitieakkoord al klaar maar SPA mocht nog enkele punten toevoegen. Daaronder dat de 400 m wielersbaan behouden bleef en dat de ijsbaan open bleef tot definitieve besluitvorming.

Nu is het plan met wielersbaan, met 400 m ijsbaan, met 50 m zwembad en met overkapping middenterrein. Alles wat SPA wilde en meer. Dan kun je alleen maar een gat in de lucht springen.

'Glanerbrook is van eminent belang voor de bevolking van Geleen en voor de verenigingen die er gevestigd zijn. Het verwijderen of verminderen van kernactiviteiten, waaronder zwemmen en schaatsen, tast de levensvatbaarheid van het gehele complex en alle daar sportende verenigingen aan, hetgeen grote maatschappelijke en sociale gevolgen heeft en is daarom onacceptabel.'

Niet voor niets gaf SPA op 7 oktober 2017 bovenstaand statement af toen de krant schreef dat verplaatsing van zwemmen en schaatsen naar de Sportzone aan de orde was. Toen de bevolking die verplaatsing niet pikte werd, drie maanden voor de verkiezingen van 2018, besloten om van Glanerbrook de centrale sport- en zwemlocatie te maken.

Maar SPA is ook een partij die op een verantwoorde wijze wil omgaan met gemeenschapsgeld en het financiële beleid van de afgelopen vijftien jaar DESASTREUS noemt.

GOB (eerst-verantwoordelijke), CDA, PvdA en GroenLinks hebben ervoor gezorgd dat o.a. de 100 miljoen Essentgelden er doorheen gedraaid werden, talloze prestige projecten werden gestart, de gemeente platzak werd, de burgers steeds hogere woonlasten moesten betalen, het onderhoud steeds achteruit ging, de centra wegwijnen en de provincie preventief toezicht instelde.

Als SPA heb je dan ook de plicht om financieel kritisch naar de kosten van het project Glanerbrook te kijken.

Gisteren en ook in de voorafgaande raadsronde bleek weer dat GOB en Stadspartij dat niet doen: geen woord van kritiek alleen maar hosanna roepen over het plan. Volkomen terecht dat de PVV zei dat je van een partij met 10 zetels (GOB) toch ook een kritische kijk op de financiën mag verwachten in het duale stelsel.

Er zijn zelfs belangrijke vragen die helemaal niet aan de orde zijn gekomen vanwege de toch geringe spreektijd die elke partij heeft (gisteren: 3 minuten betoog plus 2 minuten voor debat).

Voorbeeld: Glanerbrook werd in 1988 gebouwd en zal in 2025 dus 37 jaar oud zijn. Dan is de boekwaarde ook nul. Het is nu al verouderd. Toch gaat het college uit van 50 jaar economische levensduur voor het vernieuwde complex. Gevolg: lagere jaarlijkse kapitaallasten, een hogere rente, veel langere duur dat de burgers betalen. SPA schat in dat over circa 35 jaar een grote renovatie nodig is en er dan een groot bedrag moet worden afgeschreven. Oftewel: we zadelen onze (klein)kinderen op met problemen om nu de jaarlijkse kosten te verlagen. Moeten we niet uitgaan van de realiteit dat de levensduur circa 35 jaar zal zijn?

Ook is niet duidelijk geworden hoeveel de gemeente de komende pakweg 15 jaar bespaart aan extra onderhoud, renovatie en exploitatiekosten van Glanerbrook, het Anker en de Hateboer indien je het plan uitvoert.

SPA wees er op dat de exploitatiekosten van het Anker en de Hateboer nu jaarlijks circa 2 miljoen zijn.

Zelfs indien (wat SPA wil) het Anker een instructiebad behoudt en zwemmen in de Hateboer in combinatie met de ESCS-ontwikkeling mogelijk blijft en dit geld kost blijft er nog flink wat geld over.

SPA ziet mogelijkheden voor activiteiten en evenementen op het overdekte middenterrein. De wethouder beaamde dat hij die ook ziet maar dat er geen rekening mee is gehouden bij de financiële berekeningen.

De discussie spitste zich gisteren toe op de vraag of en hoeveel extern geld we kunnen/moeten aantrekken om onze burgers zo min mogelijk te laten betalen van de 48 miljoen die het zou kosten.

Dat is een terechte vraag want iedereen is het er over eens dat een deel van de voorzieningen (ijsshal, ijsbaan, 50 m bad en ook wel de wielerveding) regionale voorzieningen zijn en er DUS ook door de provincie en/of andere gemeenten aan mag worden meebetaald.

Maar de provincie heeft al aangegeven geen euro te willen meebetalen voor deze sportvoorzieningen.

Het college gaf aan dat de provincie misschien wel uit andere potjes wil bijdragen. Mogelijk aan de zonnepanelen.

Dan worden de vragen: hoe belangrijk vinden we externe bijdragen en betekent geen/weinig externe bijdrage dat we dingen schrappen, bezuinigen op de uitvoering of zelfs het project niet laten doorgaan?

De PvdA berekende dat dit minimaal 9,2 miljoen moet zijn anders willen zij de investeringen voor de overkapping, de ijsbaan en de ijsshal schrappen en moet er een separaat raadsbesluit komen. Hun amendement haalde het niet.

SPA vindt het enorm belangrijk dat de kosten duidelijk zijn en dat die niet in de loop van de tijd verhoogd worden.

We hebben al veel te veel projecten gehad die telkens weer duurder werden. Dat wil SPA persé voorkomen.

Daarom heeft SPA in de ronde proberen te bereiken dat duidelijk wordt wat het onze burgers echt gaat kosten.

Samen met het CDA hebben we gepleit voor een go/no-go moment en om een second opinion over de kosten.

SPA heeft voorgesteld om er een turnkey-project van te maken (d.w.z. er wordt een vast bedrag met de uitvoerder afgesproken en daarvoor wordt het ook uitgevoerd ongeacht of er onvoorziene omstandigheden optreden → minder risico voor de gemeente). Het college wil dat niet.

SPA heeft voorgesteld om te bekijken of het mogelijk is om onze inwoners bepaalde kortingen (bijvoorbeeld iedereen [al dan niet jaarlijks] een vrijkaartje) te geven indien er geen extern geld wordt verkregen.

SPA heeft gevraagd om ook in Euregionaal-verband naar subsidies te kijken want er wordt steeds over 'Euregionale samenwerking' gesproken.

Daarnaast kun je ook nog denken aan het verhuren van bijvoorbeeld geveloppervlak aan externe partijen om daar energie te winnen en zo de exploitatiekosten te verlagen. En er is ongetwijfeld nog meer mogelijk.

De meeste partijen vinden het uiterst merkwaardig dat het college niet eerst heeft uitgezocht hoeveel extern geld men kan verwerven want dat bepaalt uiteindelijk wat het project voor onze burgers kost. Bovendien geldt natuurlijk voor externen dat indien de raad al heeft aangegeven alle kosten te dragen zij minder geneigd zijn om bij te dragen.

De unaniem aangenomen motie om een go/no-go moment in te lassen betekent dat geen enkele partij aangaf wat te doen op het moment dat er geen of weinig extern geld wordt verkregen of dat de kosten hoger blijken uit te vallen.

Wel staan alle partijen in principe positief t.o.v. het plan. Het definitieve besluit wat er precies wordt gerealiseerd is echter verdaagd totdat het Plan van Eisen en de netto-berekende kosten voor onze burgers bekend zijn.

Dan komt er een aanbestedingstraject en zal er een prijs en dus de netto-kosten voor onze burgers bekend worden.

SPA heeft de begroting 2021 afgekeurd omdat wij de financiële situatie van de gemeente te mager vinden, van mening zijn dat de risico's (met name Corona) te laag zijn ingeschat en wij het er niet mee eens zijn dat de al hoge woonlasten van onze inwoners met 3% extra worden verhoogd om extra investeringen te kunnen betalen.

SPA wil een voorzichtiger financieel beleid voeren dan het college en pas grootschalig investeren indien we het echt kunnen betalen zonder bokkesprongen te moeten maken en grote risico's te lopen.

Het college en de coalitiepartijen hebben echter gekozen om wel de woonlasten flink te verhogen en nu wel flink te investeren en grotere risico's te lopen.

Aangezien SPA het inhoudelijk met het plan eens is kiest SPA ervoor om dit niet op financiële gronden af te wijzen maar om het op inhoudelijke gronden te steunen waarbij wij het college volledig verantwoordelijk stellen voor de financiële gevolgen, ongeacht de oorzaak daarvan.

Wanneer dus blijkt dat er financiële tegenvallers door bijvoorbeeld Corona zijn en de gemeente weer in grote financiële problemen komt en/of de belastingen opnieuw verhoogd moeten worden om tekorten te dekken, dan rekenen wij het college hier keihard op af.

SPA hoopt dat het college er op korte termijn in slaagt datgene wat zij al eerder had moeten doen, namelijk externe investeerders vinden, te realiseren en met een voorstel komt dat de lasten voor onze burgers verlaagt.

Wij zien het plan als een noodzakelijke investering maar hebben twijfels over de financiële verantwoording daarvan. SPA is echter een partij die haar verantwoordelijk zal nemen, daarvoor zijn we **Samen Politiek Actief**.