

## RvO digitale vergaderingen (stemverklaring) [6]

SPA heeft bezwaar tegen artikel 1 waarin staat dat de ronde kan vervangen worden door een schriftelijke vragenronde aangezien dat doorvragen en reageren op inbreng van andere partijen vrijwel onmogelijk maakt. Mondelinge behandeling behoort mogelijk te zijn.

Op 4 mei kreeg SPA bericht dat agendapunten waarvoor maar één fractie aangeeft dit in de raad te willen bespreken niet als bespreekstuk worden geagendeerd.

SPA protesteert ernstig tegen deze inperking van de democratische rechten van raadsleden. Vooralsnog stemt SPA toch in met dit raadsvoorstel omdat dit slechts tot 1 september geldt.

## Visie Vrijtijdseconomie Zuid-Limburg (stemverklaring) [9]

Deze visie is niet besproken door de raad en dat is kwalijk.

Het stuk geeft een goed overzicht over de huidige stand van zaken in Zuid-Limburg en focust daarbij, logischerwijs, zeer op het Heuvelland.

Weliswaar wordt genoemd dat er mogelijkheden in de Westelijke Mijnstreek zijn en het industriële imago een bedreiging is, maar er zit heel weinig diepgang in de visie voor de Westelijke Mijnstreek en Sittard-Geleen in het bijzonder. Voor onze gemeente is het een vrijwel inhoudsloos stuk.

SPA zal niet TEGEN dit stuk stemmen omdat het niet verbiedt dat wij de vrijetijdseconomie ontwikkelen, maar wij zullen daarvoor echt zelf plannen moeten ontwikkelen want op dat gebied hebben we helemaal niks aan dit stuk.

## Vorbereidingsbesluit Middengebied Noord (stemverklaring) [10]

SPA was en blijft tegenstander van het bouwen van huizen tegenover het ziekenhuis en zal om die reden tegen dit voorstel stemmen.

## BP Poort van Geleen (Basic Pharma) (stemverklaring) [11]

Toestaan dat Basic Pharma halverwege de ACN-fabriek en de eerste huizen van Lindenheuvel bouwt betekent niet alleen het doorbreken van de groene gordel tussen Lindenheuvel en Chemelot, maar brengt de medewerkers van Basic Pharma onnodig in gevaar terwijl de betreffende logistieke werkzaamheden best elders kunnen plaatsvinden mede omdat er geen technische en functionele binding met Chemelot is.

De vestiging ter plekke houdt in dat aanbeveling-5 van de OVV zijnde 'de aanwezigheid van mensen in gevaarlijke zones zoveel mogelijk te beperken' wordt genegeerd.

Vanwege die redenen stemt SPA niet in met dit voorstel.

## Geweld hoort nergens thuis (stemverklaring) [12]

Geweld hoort inderdaad nergens thuis.

Het is duidelijk dat oorzaken van geweld vaak te vinden zijn in de huiselijke kring maar dat betekent niet dat de gevolgen van die oorzaken niet stevig moeten worden aangepakt.

SPA wijst in dit verband op de artikel 43-vragen die SPA deze week heeft gesteld waarin gevraagd wordt ernstig intimiderend en bedreigend gedrag door jongeren dat momenteel in deze gemeente plaatsvindt aan te pakken.

Slachtoffers van stalking voelen zich onvoldoende beschermd en enkele praktijkgevallen beamen dat. Een effectievere aanpak waarbij het slachtoffer centraal staat is nodig. Het groeiende probleem van ouderenmishandeling wordt gelukkig wel onderkend.

Aan de ene kant wil SPA dat er vroegtijdig en intensief wordt ingezet op het voorkomen van ontsporing vanwege problemen in de huiselijke sfeer, aan de andere kant dat er stevig wordt opgetreden indien ontsporing toch plaatsvindt. Ondanks dat SPA de aanpak bij ontsporing onvoldoende terugvindt in de nota stemmen wij toch in.

## Zonneweide Holtum-Noord (stemverklaring) [14]

De raad behoort EERST kaders vast te stellen waar zonneweiden wel of niet moeten komen in deze gemeente alvorens vergunningen voor de aanleg daarvan af te geven.

Daarbij is ook van belang dat Sittard-Geleen al veruit de meeste bedrijventerrein van Limburg heeft (ongeveer een zesde van ons grondgebied is bedrijventerrein) en dat we dus uiterst omzichtig moeten omgaan met resterende ruimte.

De raad heeft geen enkele inhoudelijke discussie gevoerd over kaders voor de aanleg van zonneweiden. Vanwege die reden stemt SPA, ondanks dat wij groot voorstander van verduurzaming van onze energievoorziening zijn, tegen dit voorstel.

## Appartementen Rijksweg-Noord (besprekstuk) [15]

Bij herhaling is vanaf 1999 gepoogd om ter plekke woningen te bouwen.

Verskillende colleges wezen dat telkens af omdat niet aan het BP werd voldaan. Nu hebben we een college dat wel wil zwichten.

De toenmalige eigenaar diende in 2015 nog een aanvraag in die in 2016 werd afgewezen en verkocht eind 2015 de gronden aan de huidige eigenaar.

Die diende in 2017 een nieuwe aanvraag in die nog verder afweek van het oude BP.

Er was dus geen sprake van een hard plan en werd daarom ook niet opgenomen in het BP Overhoven 2016 dat expliciet wel mogelijkheden voor nieuwe initiatieven biedt.

Niks abusievelijk wegbestemd, dat is heel helder wanneer je de stukken van het BP leest.

Onderdeel van het nieuwe plan uit 2017 vormt een zonneweide van 2100 m<sup>2</sup> binnen de bebouwde kom.

Het college onderkent dat het bouwen van een zonneweide ter plekke niet is toegestaan maar wil desondanks een vergunning daarvoor verlenen.

Het betreft een ontwikkeling die voor pakweg 30 jaar het aanzicht bepaalt voor iedereen die per spoor Sittard in- of uitgaat. Dat is beeldbepalend voor de entree van de gemeente!

De raad hoort eerst kaders te stellen waar we zonneweiden willen alvorens te besluiten.

Willen wij dat bij elke nieuwbouw binnen de bebouwde kom een zonneweide er naast komt?

Ik denk het niet. Dat is niet alleen foeilelijk maar ook verspilling van schaarse ruimte voor groen binnen de bebouwde kommen.

Duurzaam bouwen is bij wet verplicht. Maar hoe duurzaam is een gebouw wanneer je honderden vierkante meters met zonnepanelen er naast moet leggen?

Het college concludeert dat een en ander wel past binnen 'goede ruimtelijke ordening' en verleende daarom medewerking aan de uitwerking van de plannen.

Maar het is de raad die beslist en niet het college.

Alles wat het college doet gebeurt onder de voorwaarde dat de raad er uiteindelijk mee instemt. Dat moeten wij niet vergeten. Zou dat niet zo zijn: wat is dit dan voor een circus?

SPA stelt in ieder geval voor om een besluit over de zonneweide pas te nemen nadat de raad daarover een fundamentele discussie gevoerd heeft, wij hebben dus bedenkingen.

SPA ziet niet het algemene belang van het doorgaan van dit bouwproject aangezien het niet aansluit op beoogde ontwikkelingen binnen het gebied.

Dit is puur een project dat op privaat commercieel belang gericht is waarbij de omwonenden en de gemeenschap als geheel nadeel ondervinden of kunnen ondervinden.

Aangaande het gebouw zijn wij van mening dat de bouw eventueel alleen doorgang zou kunnen vinden indien dat binnen de kaders van het BP past en de woningen volledig in hun eigen energiebehoefte voorzien zonder dat daarvoor veel grond behoeft te worden opgeofferd voor het plaatsen van zonnepanelen. Want dat is alles behalve duurzaam bouwen.

## Windmolens Holtum-Noord (besprekstuk) [16 en 17]

SPA is tot voor enkele weken zeer stil geweest in dit dossier teneinde de wethouder niet voor de voeten te lopen in haar zoektocht naar draagvlak onder de bevolking. Daarin is ze niet geslaagd.

Sinds enkele weken is SPA echter heel helder t.a.v. deze windmolens en heeft dit schriftelijk aan BLOW-HN laten weten.

Ten eerste, voor de omstreden windmolen is geen draagvlak onder de omwonenden en dat is voor SPA bepalend gezien de korte afstand waarop de molen van de bebouwing gepland is. Ten tweede, de plaatsing van beide andere molens is voor SPA aanvaardbaar mits eventuele economische schade binnen de perken blijft.

Voor dat laatste heeft SPA tijdens de raadrondte uitdrukkelijk gevraagd dat voor deze raadsvergadering helder in beeld te brengen. Deze informatie heb ik nog niet gezien.

Dit standpunt is volledig conform ons verkiezingsprogramma waarin wordt aangegeven dat verduurzaming uiterst belangrijk is maar dat draagvlak onder de bevolking cruciaal is.

Het doet ons deugd dat enkele partijen de inbreng van SOA in de ronde over de Euregio-aspecten hebben overgenomen.

Het argument van de wethouder dat grensoverschrijdende opwekking enorme, technisch bijna onoplosbare, problemen geeft overtuigt niet. Een voorbeeld is de door RWE gewenste opwekking van stroom in de centrale in Maasbracht voor de Belgische markt. Politiek lastig maar technisch uitvoerbaar.

Wij willen van de wethouder weten waaruit het draagvlak bestaat dat zij zegt te hebben.

SPA is van mening dat eerst alle eenvoudige mogelijkheden benut moeten worden, zoals alle daken volleggen met panelen, alvorens omstreden zaken worden gerealiseerd.

Ook de inbreng van de VVD, vragend naar andere mogelijkheden bv Thorium, past daarin.

Het amendement van de PVV steunen wij, het vormt een mogelijkheid om er SAMEN uit te komen. Een KANS voor de wethouder!

Als bestuurders moet je soms lastige besluiten nemen.

SPA heeft daarbij als stelregel dat indien niet alle informatie op tafel ligt (zoals hier het ontbreken van de economische gevolgen van plaatsing) of indien er geen dwingende noodzaak is je niet tegen de wil van de bevolking ingaat.

Wij zijn door hun gekozen en behoren hun echt te vertegenwoordigen.

Gezien het ontbreken van draagvlak onder de bevolking, het ontbreken van relevante informatie en het ontbreken van een dwingende noodzaak, kan SPA slechts tot de conclusie komen dat wij TEGEN beide raadsvoorstellen zijn.