

Geacht College,

SPA was aanwezig tijdens de op 5 juli gehouden voorlichtingsbijeenkomst aan bewoners over de proeftuin gasvrij Limbrichterveld-Noord en heeft n.a.v. die bijeenkomst enkele vragen.

Vraag 1

Meerdere bewoners van grondgebonden woningen gaven aan dat zij reeds spouwmuurisolatie en/of dubbelglas hebben en vroegen of zij dan de voor dat doel beschikbare gelden mogen gebruiken voor bv het isoleren van vloer en/of dak.

De wethouder gaf aan dat dit niet mag.

SPA vindt dit het paard achter de wagen spannen.

Juist degenen die wel iets gedaan hebben om de CO₂-uitstoot te beperken en op eigen kosten al maatregelen hebben genomen worden verhinderd om het energieverbruik verder te verlagen en zo het uiteindelijke doel, zijnde zo weinig mogelijk CO₂-uitstoot, te bereiken.

Het raadsvoorstel biedt mogelijkheden bij optie drie om zelf de regie in handen te nemen en de wethouder gaf tijdens de raadsvergadering ook aan dat mensen op grond daarvan meerdere mogelijkheden hebben.

Dat zelf in handen nemen van de regie kan bestaan uit het isoleren van de woning en dan alsnog op HGN aansluiten.

Daarom wil SPA weten of het College bereid is om mensen alsnog te laten kiezen welke energiebesparende maatregelen men wil nemen met de beschikbare subsidiegelden ook indien men op HGN aansluit.

Vraag 2

Bewoners gaven aan dat zij reeds offertes voor isolatie hadden opgevraagd en meerdere offertes voor spouwmuurisolatie hadden ontvangen die goedkoper waren dan het in het uitvoeringsplan en de transitiescan gehanteerde bedrag. Deze bewoners vroegen of zij zelf hun leverancier mogen kiezen en eventueel resterend subsidiebedrag inzetten voor andere duurzaamheidsmaatregelen.

De wethouder gaf aan dat dat niet is toegestaan.

SPA vindt dit een rigide opstelling en vraagt of het College bereid is haar opvatting te herzien.

Vraag 3

De wethouder gaf aan dat Eisenhowerflat-4 reeds aangesloten is op HGN. Desondanks wil de wethouder gelden uit het Proeftuin-project beschikbaar stellen voor isolatie van de woningen en ook voor elektrisch koken.

Deze woningen zijn met overheids gelden al op HGN aangesloten waardoor die bewoners geen aansluitkosten hebben.

Het gevolg is dat er zeer grote verschillen in kosten voor bewoners van de wijk ontstaan als gevolg van verschillen in overheidsbijdragen.

SPA wil graag weten of het College het met haar eens is dat het bevoordelen van bepaalde groepen burgers t.o.v. andere onjuist is en vraagt wat het College in dit geval gaat doen om dat te vermijden c.q. te beperken.

Vraag 4

De ambtenaar gaf aan dat de brandstof van de BES uitsluitend afkomstig is van het groenafval (snoeien, GFT) uit Sittard-Geleen en de omliggende gemeenten.

SPA vraagt zich af of er in de wintermaanden structureel voldoende uit de omgeving afkomstige biomassa voorhanden is om op de BES aangesloten woningen en andere gebouwen van warmte te voorzien en zo niet waar de overige brandstof vandaan komt, hoeveel dat dan is en of er een contractueel vastgelegd maximum aan bijstook-met-gas is (zo ja, hoeveel?).

Vraag 5

Bewoners die nu een CV-ketel bezitten moeten die in één keer afschrijven wanneer zij nu van het gas af gaan.

Daarnaast moeten zij ook de huidige pannenset en de huidige kookplaat afschrijven.

Dit alles wordt in de berekening niet meegenomen maar het betreft wel degelijk kapitaalvernietiging. Die CV-ketel levert bij verkoop ook niets meer op, ongeacht hoe oud deze is. Ik heb al mensen met een drie jaar oude ketel gesproken.

De vaste kosten die HGN in rekening brengt zijn (mede) gebaseerd op het in rekening brengen van de kosten die mensen besparen wanneer zij op een warmtenet zijn aangesloten en daardoor geen CV-ketel meer hebben. Aangezien CV-ketels in 15 jaar worden afgeschreven betekent dit dat bewoners die nu van het gas af gaan vanwege de systematiek gemiddeld de eerste 7,5 jaar onterecht kosten voor een CV-ketel in rekening worden gebracht (zij hebben immers al afschrijvingskosten doordat hun CV-ketel afgekoppeld werd!).

Is het College het met SPA eens en wat gaat men er, als aandeelhouder van HGN, aan doen om hun daarvoor te compenseren? Hierbij wil SPA opmerken dat het wel zo netjes is om bewoners er ook op te wijzen hoe de vaste kosten van HGN zijn opgebouwd en dat zij aan kapitaalvernietiging doen door hun CV-ketel nu af te schrijven.

Vraag 6

Tijdens de bijeenkomst gaf, op verzoek van de ambtenaar, iemand van HGN aan dat wanneer mensen op HGN aangesloten zijn en daar vervolgens weer vanaf willen er een opzegtermijn van één maand geldt en dat het afsluiten van HGN dan € 275 zou kosten. Aangezien deze informatie nergens vermeld wordt in de stukken die aan de Raad gestuurd zijn vraagt SPA het College dit te bevestigen.

Bovendien wil SPA weten of mensen die van gas zijn afgesloten daarvoor jaarlijks nog een bijdrage (aan Enexis) moeten betalen (en zo ja, hoeveel) vanwege de conservatie van het netwerk. SPA is bekend dat er in den lande voorbeelden zijn waarbij mensen nadat zij de gaslevering hadden stopgezet alsnog met netwerkkosten worden geconfronteerd, met name wanneer het bewoners van woningcomplexen (flats) betreft.

Vraag 7

SPA heeft nergens in de door de gemeente verstrekte informatie een uitgewerkt vergelijk gevonden van de kosten van verschillende opties die geboden worden. Als voorbeeld kan de uitwerking van [Vastgoedbelang, samen energie besparen](#) dienen. Is het College bereid om de bewoners een dergelijk uitgewerkt overzicht te verschaffen?

Aangezien de wethouder meermaals heeft aangehaald dat er ook andere mogelijkheden is SPA van mening dat ook die behoren te worden aangegeven en uitgewerkt. Is het College alsnog bereid om dit te doen?

Aangezien de wethouder meermaals expliciet palletkachels als alternatief noemde wil SPA bovendien van het College weten of zij palletketels als duurzaam en milieuvriendelijk alternatief beschouwt.

Vraag 8

Bewoners welke kiezen voor optie-3 zullen mogelijk meer tijd nodig hebben om alles te organiseren en te laten uitvoeren dan bewoners welke voor optie-2 kiezen. Wellicht is het een goed idee om deze bewoners de gelegenheid te geven om mee te liften met de isolatiewerken welke in het kader van optie-2 worden uitgevoerd, dat kan de kosten voor iedereen drukken en het draagvlak vergroten.

SPA wil daarom graag weten welke termijn de gemeente hanteert voor uitvoering van optie-3.

Daarbij doet SPA de suggestie om voor het daadwerkelijk installeren van de warmtepomp een termijn van vijf jaar of de acht jaar die genoemd is in het Klimaatakkoord te hanteren met de voorwaarde dat de bewoner de subsidie moet terugbetalen indien de bewoner niet tijdig een duurzame oplossing realiseert om van het gas af te gaan.

Vraag 9

De ambtenaar gaf aan dat EnNatuurlijk en elke warmteleverancier de deelname aan HGN kan stoppen waarbij er een opzegtermijn van vijf jaren geldt.

SPA wil graag weten hoe de continuïteit van warmtelevering geregeld is en welke bescherming de klanten hebben indien HGN niet langer warmte levert. Tevens wil SPA welke financiële gevolgen dit voor de gemeente heeft en hoe het afdekken van de risico's hiervan is geregeld.

Vraag 10

Dat met een warmtepomp ook gekoeld kan worden is algemeen bekend.

SPA mist in het vergelijk tussen aansluiten op HGN en het gebruik van een warmtepomp de opname van een post voor koelen wanneer men op HGN is aangesloten.

Is het College bereid om deze informatie alsnog kenbaar te maken en ook te laten opnemen in de transitiescan?

Vraag 11

De wethouder gaf tijdens de bijeenkomst aan dat bewoners met de isolatie na aansluiting op HGN flink besparen en noemde € 450 op de energierekening. Of dat het geval is valt te bezien, maar is het College het met SPA eens dat een vergelijkbare besparing ook wordt verkregen indien een andere warmtebron, bijvoorbeeld de huidige gasaansluiting, wordt gebruikt omdat de besparing door het isoleren wordt verkregen?

Vraag 12

De wethouder gaf aan dat zij flat-4 'de groenste flat van Nederland' wil maken.

Meerdere partijen gaven in de raadsronde aan dat dergelijke ongefundeerde uitspraken makkelijk te doen zijn maar schadelijk voor het aanzicht van de lokale politiek zijn wanneer deze niet waargemaakt kunnen worden.

Het doen van dergelijke uitspraak wekt verwachtingen bij bewoners die volgens SPA niet kunnen worden waargemaakt.

SPA vermoedt dat het waarmaken van de betreffende uitspraak zeer duur zal zijn omdat moderne woningcomplexen reeds veel beter met energie omgaan vanwege bouwkundige maatregelen. Daarom verzoekt SPA het College nogmaals met klem om dergelijke uitspraken achterwege te laten tenzij men een en ander kan onderbouwen.

Derhalve wil SPA weten welke flat in Nederland als referentiekader dient, welke kosten de gemeente daarvoor wil maken en waaruit deze betaald worden, welke kosten bewoners daarvoor moeten maken, welke doelen gesteld worden en welk tijdpad voor de realisatie van de uitspraak van de wethouder wordt aangehouden.

Mocht het College op bovenstaande vragen geen inhoudelijk antwoord hebben dan verlangt SPA van het College een uitspraak die de bewoners duidelijk maakt dat de uitspraak van de wethouder niet kan worden waargemaakt.

Vraag 13

Ook wil SPA graag weten waarom voor de andere flats in Limbrichterveld-Noord een ander ambitieniveau geldt.

Vraag 14

De wethouder gaf aan dat zij eventueel overblijvende gelden uit dit project wil inzetten om ook Limbrichterveld-Zuid gasvrij te maken. SPA wijst er op dat het College heeft aangegeven dat er voor Limbrichterveld-Zuid een aparte subsidieaanvraag gedaan wordt en dat de kans op toewijzing daarvan hoog is. Daarom dat SPA van mening is dat het College heel voorzichtig behoort te zijn met uitspraken van het overhevelen van gelden naar dat project.

Is het College het met SPA eens dat de subsidieverlening voor Limbrichterveld-Zuid in gevaar zou kunnen komen indien de gemeente communiceert dat overblijvende gelden uit het project Limbrichterveld-Noord overgeheveld worden naar het project Limbrichterveld-Zuid?

Daarbij wijst SPA er nogmaals op dat SPA graag ziet dat die gelden worden ingezet voor het gasvrij maken van wijken (dus niet alleen voor Limbrichterveld !) maar dat dit volgens SPA strijdig is met de afspraken die gemaakt zijn met de provincie over het vrijvallen van gelden.

Vraag 15

In het vrijdag tijdens de bijeenkomst uitgereikte overzicht van de kosten en gemeentelijke bijdragen bij verwarming met HGN en met een warmtepomp wordt wel heel veel subsidie verstrekt voor het overschakelen op elektrisch koken.

4. Indicatie kosten en bijdrage gemeente* Optie 2: Verwarmen met Het Groene Net		
Benodigde maatregelen	Gemiddelde kosten	Max. bijdrage gemeente
Elektrische kookplaat	€ 550	€ 550
Aansluiting elektra t.b.v. kookplaat	€ 650	€ 650
Verwijderen gasaansluiting	€ 735	€ 285
HR++ glas (excl. kozijnen) in verblijfsruimten	€ 2.300	€ 2.500
Spouwmuurisolatie	€ 2.100	€ 1.500
Max. aansluitbijdrage Het Groene Net	€ 2.500	
Totaal	€ 8.835	€ 5.485

Eigen investering*:
Ca. € 3.350

*Bij het ontbreken van alle benodigde maatregelen in de huidige woning

4. Indicatie kosten en bijdrage gemeente* Optie 3: Verwarmen met een warmtepomp		
Benodigde maatregelen	Gemiddelde kosten	Max. Bijdrage gemeente
Elektrische kookplaat	€ 550	€ 550
Aansluiting elektra t.b.v. kookplaat	€ 650	€ 650
Verwijderen gasaansluiting	€ 735	€ 285
HR++ glas en kozijnen in verblijfsruimten	€ 5.600	€ 2.500
HR++ glas en kozijnen in overige ruimten	€ 2.800	
Spouwmuurisolatie	€ 2.100	€ 1.500
Dak-, vloer-, bodemisolatie en isolerende deuren	€ 9.800	
Mechanische ventilatie	€ 8.000	
Vloerverwarming en/of laagtemperatuurradiatoren	€ 5.000	
Warmtepomp (volledig)	€ 9.000	
Totaal	€ 43.635	€ 5.485

Eigen investering*:
Ca. € 38.750

*Bij het ontbreken van alle benodigde maatregelen in de huidige woning

Aangegeven wordt dat om elektrisch te gaan koken € 550 + € 650 + € 285 = € 1485 subsidie wordt gegeven.

In haar (afgewezen) motie heeft SPA er al op gewezen dat een subsidie van circa € 600 al ondoelmatig is indien men bedenkt dat het gaat om slechts 39 m³ gas (ter waarde van € 379 in 15 jaar) dat jaarlijks wordt bespaard.

SPA kan een subsidie van € 1485 slechts zien als symboolpolitiek en vraagt het College of u alsnog bereid bent om bewoners de keuze te geven om deze gelden op andere wijze in te zetten om het energieverbruik te verminderen.

Bovendien vraagt SPA zich af waarom in bovenstaande overzichten de kosten voor de post HR++ glas in verblijfsruimten tussen HGN (€ 2300) en warmtepomp (€ 5600) zo sterk verschillend zijn. Warmte gaat net zo goed door de kozijnen heen wanneer die warmte afkomstig is van HGN als van een warmtepomp.

Tijdens de bijeenkomst werd door bewoners opgemerkt dat de kozijnen vaak oud en overgeschilderd zijn en dat zij verwachten dat bij veel huizen ook de kozijnen vervangen moeten worden wanneer men HR++glas gaat gebruiken.