

Afgelopen donderdag 25 oktober 2018 was er weer een [raadsvergadering](#). Belangrijkste besprekingspunt op de [agenda](#) was de door de PVV ingediende [motie inzake herijking proces Middengebied Obbicht-Grevenbicht](#).

Kern van die motie was dat er gevraagd werd opnieuw te bekijken welke alternatieven er zijn en die opnieuw te evalueren. Dat komt er op neer dat het hele proces, inclusief onderzoeken, opnieuw zou moeten worden overgedaan.

Tijdens de raadsvergadering van 5 juli 2017 werd het '[Voorbereidingskrediet onderwijs en sportvoorziening Grevenbicht-Obbicht](#)' besproken waarbij uitgegaan werd van nieuwbouw in het middengebied.

Er werd besloten om € 500000 ter beschikking te stellen *"Ter voorbereiding op definitieve besluitvorming over een bestemmingsplanwijziging en kredietstelling voor de realisatie van het project dienen de plannen verder te worden uitgewerkt, gemotiveerd en op haalbaarheid te worden getoetst."* en er zouden een aantal onderzoeken worden uitgevoerd waarbij o.a. gekeken moest worden of de provincie wel toe zou staan om daar te bouwen.

De wethouder spreekt op 5 juli 2017 in de Raad expliciet uit dat de besluitvorming over de investering door de nieuwe raad wordt genomen. Bovendien geeft hij aan dat er infrastructurele maatregelen genomen moeten worden om de kinderen veilig naar/van school te laten gaan. Die kosten komen dus boven op de geraamde kosten van het project.

Het GOB zei *"Gelet op de financiële situatie van onze gemeente dient er wel in de verdere uitwerking rekening gehouden te worden met een zo voordelig mogelijke uitwerking van deze plannen."*

Meerdere fracties haalden de zwakke financiële positie van de gemeente aan en wezen er op dat realisatie een probleem vormt en dat andere projecten gevaar liepen vanwege de hoge kosten van dit project.

Het Raadsvoorstel bevatte zeer weinig informatie over de alternatieven en focuste vrijwel geheel op realisatie in het middengebied. De onderliggende onderzoeken werden niet aan de vergadering voorgelegd. De wethouder gaf aan dat die indertijd in de ingekomen stukken zijn opgenomen. Verder werd de Raad niet meegenomen in het proces afgezien van opname van het beoogde voorbereidingskrediet in de Kadernota 2015.

De kosten van de (nieuwe) accommodaties werden in 2017 geraamd op 10,186 miljoen

Kostensoort	Kosten
Stichtingskosten onderwijs	€ 5.760.000
Stichtingskosten sport	€ 2.904.000
Kosten vrijvallende locaties	€ 1.522.000
Totaal	€ 10.186.000
Exploitatiekosten onderwijs	€ 399.000
Exploitatiekosten sport	€ 275.000
Totaal	€ 674.000

Ondanks inhoudelijke kritiek en twijfels omtrent de financiering ging de raad unaniem akkoord met besteding van het voorbereidingskrediet.

Ter voorbereiding op de raadsvergadering van 25 oktober 2018 werden de uit 2013 en 2014 stammende rapporten opgevraagd en doorgenomen.

Het onderzoeksrapport naar de schoolvoorziening heeft als ondertitel *'Elk voordeel heeft zijn nadeel'*.

Erg toepasselijk in dit geval en iets waarmee de Raad terdege rekening moet houden en daarom goede afwegingen moet maken in het belang van alle inwoners in onze gemeente en die van Obbicht en Grevenbicht in het bijzonder.

In een onderzoeksrapport werden acht alternatieven voor huisvesting van de school uitvoerig geanalyseerd.

In een ander onderzoeksrapport werden drie mogelijkheden voor de locatie van de sport diepgaand toegelicht.

SPA ziet daarom geen reden om opnieuw naar alternatieven te kijken en stemde daarom TEGEN de motie.

Maar SPA constateerde wel dat de financiële consequenties weliswaar in beeld waren gebracht maar geen onderdeel uitmaakten van de afwegingscriteria ondanks dat expliciet in het onderzoek naar de sportlocaties wordt gesteld:

'Het criterium draagvlak / vitaliteit is doorslaggevend voor de klankbordgroep (waarin verenigingen en dorpsraden zijn vertegenwoordigd). Ondanks de verschillen in hoofdcriteria zijn de meest uitspringende criteria 'betaalbaarheid' en 'draagvlak' (en bijbehorende leefbaarheidsgevoel).'

Heel belangrijk is voor SPA ook: *'Grevenbicht en Obbicht hebben samen een relatief goed voorzieningsniveau.*

Uiteraard zal het vervallen van een sportvoorziening de ervaren leefbaarheid in Grevenbicht-Obbicht beïnvloeden, maar het bereikbaar houden van de sportactiviteit bepaalt de échte leefbaarheid.'

De afwegingsbeoordeling van de alternatieven voor de schoollocatie was:

Scenario:	1	2	3	4	5	6	7	8
Beoordelingscriteria:	Renovatie gebouwen Grevenbicht	Transformatie gebouwen Grevenbicht	Transformatie gebouw Obbicht	Sloop en nieuwbouw schoollocatie Grevenbicht	Sloop en nieuwbouw schoollocatie Obbicht	Nieuwbouw Kempenweg Obbicht-Grevenbicht	Nieuwbouw Frankenstraat Grevenbicht	Nieuwbou elders in middengebied
Beschikbare ruimte	++	++	--	++	--	++	++	++
Functionaliteit	--	+/-	--	++	-	++	++	++
Leefbaarheid	-	-	-	-	-	+/-	+/-	+/-
Veiligheid	-	+/-	+/-	+/-	+/-	+	+/-	+
Ruimtelijke ordening	++	++	-	++	-	-	-	-
Totaal score	-	+	--	+	--	+/-	+/-	+/-
Beoordeling overige beoordelingscriteria								
Synergie met sport	--	--	--	--	--	++	++	++
Planning	++	+	-	+	-	-	-	-
Tijdelijke huisvesting	-	-	+/-	--	+/-	+	+	+

SPA ziet hierin geen eenduidige voorkeur voor het gekozen scenario-6 van nieuwbouw in het middengebied. Het voornaamste pluspunt van scenario-6 ligt in de synergie met sport.

Opvallend vindt SPA de negatieve score van de alternatieven scenario-2 en scenario-4 op leefbaarheid.

Het rapport geeft aan dat deze score gebaseerd is op de leefbaarheidsagenda en motiveert dit met *'Net als bij de voorgaande scenario's waarbij het IKC in een van beide dorpen wordt gerealiseerd zal in dit scenario de leefbaarheid van Obbicht verminderen door concentratie van voorzieningen in Grevenbicht. Voor Grevenbicht is het effect neutraal'*. Voor scenario-6 geeft het rapport aan *'De clustering van verschillende voorzieningen sluit aan bij het eerst genoemde punt van de leefbaarheidsagenda: terugbrengen van het aantal voorzieningen. De locatie is centraal gelegen voor de leerlingen uit Obbicht en Grevenbicht. Dit sluit aan bij een goede spreiding van de voorzieningen.'* en *'Clustering van de scholen, peuterspeelzaal, buitenschoolse opvang en eventueel sport tussen de beide dorpen leidt tot een situatie waarbij beide dorpen op korte afstand gebruik kunnen blijven maken van maatschappelijke voorzieningen. Hierdoor ontstaat een nieuwe ontmoetingsplaats tussen de dorpen in. Door de fusie van de scholen en de clustering met peuterspeelzaal, buitenschoolse opvang en eventueel sport neemt de kans op nieuwe ontmoetingen toe ten opzichte van de huidige situatie ook ten opzichte van de concentratie van de (onderwijs)voorzieningen in één van de dorpen waardoor wij dit scenario positief laten scoren. Ter plaatse van de vrijkomende locaties in beide dorpen neemt de leefbaarheid af. Totdat er zekerheid is over de eventuele vervangende functies hebben deze locaties een negatieve invloed op de leefbaarheid ter plaatse. Vandaar dat dit scenario over het geheel genomen +/- scoort.'*

In feite staat hier dus dat de ontmoeting van ouders plus kinderen uit Grevenbicht met ouders plus kinderen uit Obbicht verantwoordelijk zijn voor de + en dat het weghalen van de scholen uit de centra van Grevenbicht en van Obbicht verantwoordelijk zijn voor de - in de +/- score.

SPA vindt dit een opmerkelijk afwegingsresultaat. Niet alleen doordat er op twee plekken negatieve effecten op de leefbaarheid ontstaan en op een nieuwe plek positieve effecten moeten ontstaan, maar ook omdat er wel erg veel waarde wordt toegekend aan de ontmoeting van twee groepen ouders plus kinderen.

SPA vraagt zich af of er geen te rooskleurig beeld geschetst wordt qua leefbaarheidseffect mede met het oog op indirecte effecten voor andere leeftijdsgroepen en activiteiten.

Aangezien er op dit moment geen enkel zicht is op vervangende functies op vrijkomende locaties, telt voor SPA de - in de +/- afweging veel zwaarder dan de +.

Globaal genomen is de conclusie van SPA dat op basis van de waardering van de criteria in de vergelijkingstabel scenario 2 (en 4) net zozeer in aanmerking komt als scenario 6.

Aangezien de gemeente in grote financiële problemen verkeert behoren financiële afwegingen, waaronder de termijn waarop een en ander gerealiseerd kan worden, een belangrijke rol te spelen bij het nemen van een investeringsbesluit.

Het rapport over de schoollocatie vermeldt enkele belangrijke risico's en adviseert:

'Gelet op de dynamiek die zich afspeelt op het gebied van wetgeving en beleid rondom dit onderzoek is de kans aanwezig dat een verschuiving plaatsvindt in verantwoordelijkheden voor investering. Bij besluitvorming dient ook

hiermee rekening te worden gehouden ook in de toekomst. Gezien de lange tijd sinds het verschijnen van het rapport, februari 2014, acht SPA het nodig om hier terdege rekening mee te houden en dit te actualiseren.

Men concludeert *'Nieuwbouw van een IKC in het middengebied heeft ons inziens het meest positieve effect op de leefbaarheid van beide dorpen. Beide dorpen kunnen beschikken over een belangrijk ontmoetingspunt, waardoor de beide dorpen naar elkaar toe kunnen groeien.'*

De basisvraag die men zich dan moet stellen is: *'Willen wij dat de beide dorpen naar elkaar toe kunnen groeien?'* Want dat heeft grote consequenties o.a. op het gebied van woningbouw, nog afgezien ervan hoe en op welke termijn dit te realiseren is gezien de demografische ontwikkelingen.

Uiteraard zal nieuwbouw voor de school en voor de verenigingen de voorkeur hebben.

Wie wil er nou geen spiksplinternieuwe accommodatie hebben wanneer die mogelijkheid zich aandient en je er de kosten niet of slechts voor een klein deel voor hoeft te dragen?

Dat er draagvlak onder het schoolbestuur en onder de betrokken verenigingen is verwondert SPA absoluut niet. Maar het is de vraag of de negatieve effecten voor de gemeenschap als geheel, zowel financieel als qua leefbaarheid, niet zwaarder behoren te wegen.

Duidelijk is geworden dat er ook tegenstanders van scenario-6 zijn en dat ook zij aangeven op basis van een enquête over draagvlak onder de bevolking te beschikken.

[In haar bijdrage aan de raadsvergadering van 25 oktober 2018](#) heeft SPA gepleit om de financiële consequenties van de in aanmerking komende scenario's (in ieder geval scenario-2 en scenario-6) te actualiseren.

SPA acht het mogelijk dat daaruit komt dat scenario-6 veel duurder dan scenario-2 is.

SPA heeft daarom een overzicht gemaakt van de kosten op basis van de beide rapporten en de door het College in 2017 opgegeven raming van de kosten (waarbij de investerings- en exploitatiekosten in mindering zijn gebracht op de gemeentelijke bijdrage).

	Investering				Exploitatie			
	Scenario 2	Scenario 4	Scenario 6	2017	Scenario 2	Scenario 4	Scenario 6	2017
School	3664000	4591000	4581000	5295000	234000	261000	265000	292000
Gymzaal	50000	50000	965000		31000	31000	85000	
Sport	1100000	1100000	2900000	2904000	163000	163000	252000	275000
Grondverwerving	0	0	pm				pm	
Watercompensatie	0	0	pm				pm	
Ophoging	0	0	pm				pm	
Achterblijvende locaties				1522000				
Verkeersmaatregelen			pm				pm	
Gemeente	4814000	5741000	8446000	9721000	428000	455000	602000	567000
Kindante	465000	465000	465000	465000	118000	107000	107000	107000
Totaal	5279000	6206000	8911000	10186000	546000	562000	709000	674000
Enmalig Tijdelijke huisvesting					175000	175000		
Enmalig Huidige kapitaallasten					37000			
Enmalig Totaal					212000	175000		

[SPA heeft tijdens de raadsvergadering](#) aangegeven dat het om miljoenen gaat zonder op dat moment (vanwege tijdgebrek om de rapporten diepgaande te bekijken) exact te weten hoe groot het verschil is.

Indien bovenstaand overzicht na actualisatie qua strekking correct is dan behoort heroverweging aan de orde te zijn. Om in zo'n geval door te gaan met scenario-6 zonder na te denken of het wellicht niet toch verstandiger is om gezien de situatie toch voor scenario-2 te kiezen acht SPA onverantwoord.

Natuurlijk kan de Raad dan toch besluiten om voor scenario-6 te kiezen ondanks dat realisatie daardoor vrijwel automatisch moet worden uitgesteld aangezien de gemeente financieel het heel moeilijk heeft.

Aangezien een van de belangrijkste punten, reeds genoemd in de nu gedateerde rapporten, is dat er concreet zicht op realisatie op korte termijn komt, lijkt het SPA in zo'n geval belangrijk dat er een gedegen onderzoek naar draagvlak onder de gehele bevolking van Obbicht en Grevendicht wordt gedaan. Niet alleen de school en de sportverenigingen zijn immers belanghebbende maar de gehele gemeenschap.

De vraag die dan zou kunnen worden voorgelegd is:

'Wat heeft uw voorkeur a) realisatie van scenario-2 op korte termijn, of b) realisatie van scenario-6 op langere termijn'.

Na de inbreng van SPA werd nadrukkelijk over de financiële kant van het project gediscussieerd.

De motie werd afgewezen maar binnenkort zal er ongetwijfeld over dan geactualiseerde cijfers worden gediscussieerd.