

## OUDEREN POLITIEK ACTIEF



Geleen, 8 september 2014

Betreft :

artikel 37 vragen naar aanleiding van de G32-brandbrief  
"Nadere toelichting op knelpunten in het organiseren van zorg voor jeugd"

Geacht College,

Gelet op de grote snelheid rondom de 3 decentralisaties staan zorgvuldigheid en haalbaarheid op gespannen voet.

Mede naar aanleiding van de commissievergadering DIWZ waarin het tot standbrengen van een gezamenlijke regionale inkoop van Jeugdzorg geagendeerd stond, werden wij geattendeerd op een brief van het G32 Steden netwerk.

De verzending van deze brief viel samen met de beraadslagingen in de raadscommissie DIWZ, 4 september. De publicatie van de brief in de publieke media vond plaats op 5 september.

- 1) Waarom is deze brief, waarvan we veronderstellen dat hij met medeweten van onze Wethouder Verblakt -deelnemer aan het G32 netwerk- is verstuurd, niet gemeld aan de raadscommissie ?

In deze brief van het G32 netwerk wordt een verontrustende situatie rondom de inkoop van Jeugdzorg geschetst. Hierdoor rijst ernstige twijfel of de van rijkswege ter beschikking gestelde gekrompen budgetten voldoende zijn en of de verdeling van de budgetten over de gemeenten conform te verlenen zorg is, danwel dat grootschalige budgetoverschrijding onvermijdelijk wordt.

- 2) Deelt u de in de brief gesignaleerde zorg dat grootschalige budgetoverschrijdingen ten aanzien van de Jeugdzorg in 2015 dreigen ?

We begrijpen dat de doelmatige inkoop van zorg reeds in de offerte aanvraag door een ongelijkwaardige informatie situatie t.a.v. cliënten informatie gefrustreerd wordt ten nadele van gemeenten die niet kunnen beschikken over de BSN nummers en onderliggende informatie.

Ons inziens worden de bestaande aanbieders hierdoor in gelegenheid gesteld hun aanbiedingen strategisch in te richten en lopen gemeenten met een (regionale) centrumfunctie een groot financieel risico.

- 3) Heeft de gemeente Sittard-Geleen wel de beschikking over de vereiste cliënt informatie ? Is er sprake van voldoende positie om de aangeboden of nog aan te bieden offertes afdoende te kunnen beoordelen, zodat sprake is van een gering financieel risico?

We lezen tevens dat de zorgvraag in 2013 en 2014 significant zou zijn toegenomen ten opzichte van het budget ijkjaar 2012. Dit zou kunnen duiden op het 'voorsorteren' van ouders, jeugdcliënten en organisaties om verzekerd te zijn van zorg en werk na het transitie moment.

### Kopie art. 37 RvO tbv:

Burgemeester  
Gemeentesecretaris  
Wethouders 6x  
Raadsgriffie  
Teammanager Bestuur en Communicatie  
Bestuursondersteuners 6x  
Medewerkers Documentverwerking College en Directie

SECTOR

AFDELING/TEAM/UNIT

Tm.

NAAM BEHANDELAAR

m. Keetzers

INGEKOMEN

- 8 SEP. 2014

DATUM UITERLIJK AF

17-10-2014

REGISTRATIENUMMER

- 4) Bent u zich bewust van dit fenomeen en wat gaat u doen om deze 'voorsorteerders' te identificeren in het cliëntenbestand? Bent u van plan om deze 'voorsorteerders' te herindiceren of anderzijds maatregelen te nemen ?

De G32 geeft aan dat op basis van boekenonderzoek onzuiverheden in offertes van aanbieders/instellingen om verschillende gronden aan de orde zijn. We lezen *'dat de opgave die de instellingen doen met het oog op de inkoop 2015, oftewel hun prognoses voor het komende jaar, soms zeer fors hoger liggen dan op grond van de eerder overlegde Vektis gegevens te verwachten viel'*.

- 5) Herkent u het geschetste beeld van onzuiverheden en mogen we gelet op de bewering ten aanzien van inkoopprognoses veronderstellen dat hier discutabele gedragingen, danwel prijsopdrijvende onderhandelings technieken aan de orde zijn. Hoe gaat u voorkomen dat deze praktijk in Sittard-Geleen kan plaatsvinden ?

Op basis van de zinsnede *'gezien de onzekerheden, zijn gemeenten genoodzaakt de contracten met grote marges af te sluiten en fors lager te gaan zitten dan waar de aanbieders op koersen. Voor het jaar 2015 moeten gemeenten voorkomen dat de middelen te veel 'vast' komen te zitten bij instellingen waarvan niet zeker is of de opgaves op correcte uitgangspunten zijn gebaseerd, terwijl bij andere instellingen mogelijk te weinig is ingekocht om nieuwe cliënten zorg te kunnen bieden. Op die manier zijn nieuwe wachtlijsten te voorzien'*, begrijpen wij dat er lange wachtrijen verwacht worden.

- 6) Hoe lang zal de wachtlijst in 2015 voor Jeugdzorg zijn en verwacht u dat de middelen 'vast' komen te zitten bij instellingen waarvan niet zeker is of de opgaves op juiste uitgangspunten gebaseerd zijn ?

Gelet op de geschetste samenhang bestaat de vrees dat er in 2015 een forse overschrijding van budgetaire middelen in het verschiet ligt. In het coalitieakkoord wordt gesteld dat tegenvallers in eerste instantie binnen de sociale pijler worden opgevangen.

Op basis van het in de G32-brief geschetste beeld, ondersteund door commentaren in de media, is nu reeds te voorzien dat er grote tekorten in de Jeugdzorg gaan danwel kunnen optreden.

OPA vindt het onacceptabel dat deze tegenvallers die direct terug te voeren zijn op systeemfouten, dan consequenties zullen hebben voor andere onderdelen van de sociale pijler zoals de WMO en de participatie. Het afwentelen van tekorten veroorzaakt doordat er binnen een sector onvoldoende danwel onjuiste cijfers worden verstrekt op andere sectoren middels extra bezuinigingen, achten wij maatschappelijk onaanvaardbaar, te meer omdat betreffende sectoren al hard zijn en zullen worden getroffen door bezuinigingsmaatregelen.

- 7) Bent u van plan om de budgetten ten behoeve van andere onderdelen bij de sociale pijler te contingeren zodat het probleem van inkoop Jeugdzorg binnen de sector Jeugdzorg blijft ?

Gezien de urgentie die het College betracht ten aanzien van de decentralisatiedossiers, verzoeken wij U om onze vragen voor de fractievergadering voorafgaande aan de komende Raadsvergadering te beantwoorden.

In afwachting van Uw antwoord,

Hoogachtend,

Piet Veugen  
Raadslid

Jack Renet  
Raadslid

Fred Vroomen  
Burgerraadslid

Cc media