

OPA
de heren Veugen, Renet en
Vroomen

Cluster Beleid
Uw brief van 8 september 2014
Uw kenmerk
Ons kenmerk **1189816**
Behandeld door Marcel Kretzers
Telefoon 046-4777682
Onderwerp artikel 37 vragen naar aanleiding van de G32- brandbrief

Sittard-Geleen, 23 september 2014

VERZONDEN 24 SEP. 2014

Geachte heren Veugen, Renet en Vroomen,

Op 8 september jongstleden heeft u per brief vragen gesteld ex artikel 37 R.v.O. over de brief van de G32 aan de leden van de vaste commissie voor VWS met als onderwerp "Nadere toelichting op knelpunten in het organiseren van zorg voor jeugd". Door middel van deze brief beantwoorden wij deze vragen.

Vraag 1

Waarom is deze brief, waarvan we veronderstellen dat hij met medeweten van onze Wethouder Verblakt -deelnemer aan het G32 netwerk- is verstuurd, niet gemeld aan de raadscommissie. In deze brief van het G32 netwerk wordt een verontrustende situatie rondom de inkoop van Jeugdzorg geschetst. Hierdoor rijst ernstige twijfel of de van rijkswege ter beschikking gestelde gekrompen budgetten voldoende zijn en of de verdeling van de budgetten over de gemeenten conform te verlenen zorg is, danwel dat grootschalige budgetoverschrijding onvermijdelijk wordt.

Antwoord op vraag 1

De brief is door de G32 naar de vaste kamercommissie VWS gestuurd naar aanleiding van het verzoek van de brancheorganisaties om een "noodwet". In de commissie heeft wethouder Verblakt gemeld dat deze noodwet in de lucht hing voor 11 (van de 41) jeugdzorgregio's. Voor onze regio speelt dit niet. Tevens was aanleiding voor de brief dat er in veel regio's verschillen optreden tussen de gegevens van het Rijk en de gegevens die instellingen hebben. Wij hebben dit nog niet geconstateerd. Wel stellen wij vast dat we het verschil tussen toegekende pgb's en verzilverde pgb's niet in beeld hebben. We hebben dit inzicht pas als het Rijk deze gegevens verstrekt. Dit is voorzien in oktober aanstaande. Om deze reden en uit solidariteit met de andere G32 gemeenten is deze brief door onze gemeente ondersteund.

Vraag 2

Deelt u de in de brief gesignaleerde zorg dat grootschalige budgetoverschrijdingen ten aanzien van de Jeugdzorg in 2015 dreigen ?

Antwoord op vraag 2

Naar onze huidige inzichten verwachten wij dat het budget voor jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering volstaat om de gevraagde zorg te bekostigen. Net als u, blijven wij bezorgd over de ontwikkelingen rondom de budgetten voor de zorg waarvoor de gemeente verantwoordelijk wordt.

Vraag 3

Heeft de gemeente Sittard-Geleen wel de beschikking over de vereiste cliënt informatie? Is er sprake van voldoende positie om de aangeboden of nog aan te bieden offertes afdoende te kunnen beoordelen, zodat sprake is van een gering financieel risico?

Antwoord op vraag 3

Ja (met uitzondering van de pgb's, waarvan de gegevensoverdracht is voorzien in oktober) en Ja (pgb's worden niet vooraf ingekocht).

We lezen tevens dat de zorgvraag in 2013 en 2014 significant zou zijn toegenomen ten op zichte van het budget ijkjaar 2012. Dit zou kunnen duiden op het 'voorsorteren' van ouders, jeugdcliënten en organisaties om verzekerd te zijn van zorg en werk na het transitie moment.

Vraag 4

Bent u zich bewust van dit fenomeen en wat gaat u doen om deze 'voorsorteerders' te identificeren in het cliëntenbestand? Bent u van plan om deze 'voorsorteerders' te herindicieren of anderzijds maatregelen te nemen ?

Antwoord op vraag 4

De relatie met zorgaanbieders ligt nu bij de huidige financiers. Wij hebben dit fenomeen nog niet waargenomen en gaan geen acties ondernemen om deze cliënten te identificeren. De indicaties lopen in 2015 door en wij mogen niet in deze rechten treden. Wel vragen wij aan zorgaanbieders om het gesprek aan te gaan om te onderzoeken in welke mate reeds kan worden uitgegaan van "wat nodig is" in plaats van "waar recht op bestaat".

De G32 geeft aan dat op basis van boekenonderzoek onzuiverheden in offertes van aanbieders/instellingen om verschillende gronden aan de orde zijn. We lezen *'dat de opgave die de instellingen doen met het oog op de inkoop 2015, oftewel hun prognoses voor het komende jaar, soms zeer fors hoger liggen dan op grond van de eerder overlegde Vektis gegevens te verwachten viel'*.

Vraag 5

Herkent u het geschetste beeld van onzuiverheden en mogen we gelet op de bewering ten aanzien van inkoopprognoses veronderstellen dat hier discutabele gedragingen,

danwel prijsopdrijvende onderhandelings technieken aan de orde zijn. Hoe gaat u voorkomen dat deze praktijk in Sittard-Geleen kan plaatsvinden ?

Antwoord op vraag 5

Wij herkennen dit beeld niet. Wij hebben budgetgaranties afgegeven op basis van de omzet van instellingen in 2012 in het Regionaal Transitiearrangement (RTA). We hebben daarbij geen onvolkomenheden geconstateerd. Toename van cliëntenaantallen heeft vooralsnog geen invloed op de afgegeven garanties omdat een budgetafpraak is gemaakt en daar zorgcontinuïteit tegenover staat.

Op basis van de zinsnede 'gezien de onzekerheden, zijn gemeenten genoodzaakt de contracten met grote marges af te sluiten en fors lager te gaan zitten dan waar de aanbieders op koersen. Voor het jaar 2015 moeten gemeenten voorkomen dat de middelen te veel 'vast' komen te zitten bij instellingen waarvan niet zeker is of de opgaves op correcte uitgangspunten zijn gebaseerd, terwijl bij andere instellingen mogelijk te weinig is ingekocht om nieuwe cliënten zorg te kunnen bieden. Op die manier zijn nieuwe wachtlijsten te voorzien', begrijpen wij dat er lange wachtrijen verwacht worden.

Vraag 6

Hoe lang zal de wachtlijst in 2015 voor Jeugdzorg zijn en verwacht u dat de middelen 'vast' komen te zitten bij instellingen waarvan niet zeker is of de opgaves op juiste uitgangspunten gebaseerd zijn ?

Antwoord op vraag 6

Wij hebben nog geen zicht op wachtlijsten die in 2015 kunnen optreden. In het inkoopproces van jeugdhulp maken wij afspraken met zorgaanbieders om wachtlijsten te voorkomen.

Middelen komen bij instellingen "vast" te zitten als er een wachttijd ontstaat tussen het moment van intake en het verlenen van daadwerkelijke hulp. Ook hierover leggen wij afspraken vast met zorgaanbieders om dit te voorkomen.

Gelet op de geschetste samenhang bestaat de vrees dat er in 2015 een forse overschrijding van budgetaire middelen in het verschiet ligt. In het coalitieakkoord wordt gesteld dat tegenvallers in eerste instantie binnen de sociale pijler worden opgevangen. Op basis van het in de G32-brief geschetste beeld, ondersteund door commentaren in de media, is nu reeds te voorzien dat er grote tekorten in de Jeugdzorg gaan danwel kunnen optreden.

OPA vindt het onacceptabel dat deze tegenvallers die direct terug te voeren zijn op systeemfouten, dan consequenties zullen hebben voor andere onderdelen van de sociale pijler zoals de WMO en de participatie.

Het afwentelen van tekorten veroorzaakt doordat er binnen een sector onvoldoende danwel onjuiste cijfers worden verstrekt op andere sectoren middels extra bezuinigingen, achten wij maatschappelijk onaanvaardbaar, te meer omdat betreffende sectoren al hard zijn en zullen worden getroffen door bezuinigingsmaatregelen.

Vraag 7

Bent u van plan om de budgetten ten behoeve van andere onderdelen bij de sociale pijler te contingeren zodat het probleem van inkoop Jeugdzorg binnen de sector Jeugdzorg blijft ?

Antwoord op vraag 7

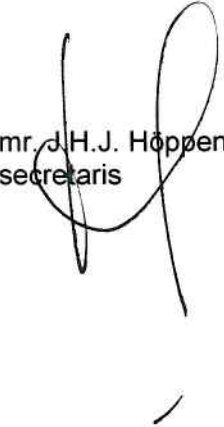
Nee. Zie eerdere beantwoording. Voorsnog lijkt dit niet noodzakelijk.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,



drs. G.J.M. Cox,
burgemeester



mr. J.H.J. Höppener,
secretaris